

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201376.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa Mesto Partizánske, proti odporcovi H. J., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. (hlásený pobyt bezdomovca), predtým bytom v J., O. Č.. XXX/XX, ktorého pobyt nie je známy, zastúpenému C. R., J. V. R., ako opatrovníkom, o zaplatenie 109,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,54 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109,54 € od 25.09.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 05.03.2012, ktorým sa po pripustení jeho zmeny uznesením č.k. 5C/62/2012-44 zo dňa 10.09.2012 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 109,54 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109,54 € od 25.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nevrátenej pôžičky. V návrhu uviedol, že v zmysle zmluvy o sociálnej pôžičke č. 76/2001 zo dňa 20.04.2001 bola odporcovi poskytnutá sociálna pôžička v celkovej sume 165,96 €. Splátky boli dohodnuté v sume 9,95 € s tým, že pôžička mala byť splatená do konca októbra 2002. Splátky uhradil odporca nasledovne: dňa 19.02.2004 sumu 33,19 €, dňa 12.10.2005 sumu 6,64 €, dňa 21.10.2005 sumu 16,59 €. Voči odporcovi eviduje pohľadávku v sume 109,54 €. Na základe sa zaplatenia dlžnej sumy s príslušenstvom domáhal voči odporcovi cestou súdu.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 21Ro/126/2012-16 zo dňa 17.05.2012, ktorý však musel uznesením č.k. 21Ro/126/2012-34 zo dňa 24.07.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/62/2012-38 zo dňa 17.08.2012 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe C. R., J. V. R., pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Opatrovník odporcu sa pojednávania nariadeného na deň 10.09.2012 nezúčastnil, hoci naň bol predvolaný riadne a včas (č.l. 37 spisu), svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jeho neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zmluvy o poskytnutí sociálnej pôžičky č. 76/2001 zo dňa 20.04.2001 (č.l. 2-3 spisu) súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane a odporca ako dlžník na strane druhej (článok I zmluvy) uzavreli zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej sociálnej pôžičky v sume 165,97 € (5.000,- Sk), ktorá bola účelovo viazaná na úhradu nákladov súvisiacich s kúpou základného nábytkového vybavenia domácnosti (článok II zmluvy); odporca sa zaviazal pôžičku splácať v splátkach v sume 9,95 € mesačne (300,- Sk) poštovou poukážkou na účet navrhovateľa alebo v hotovosti do jeho pokladne s tým, že odporca bol povinný začať splácať pôžičku v mesiaci jún 2001 a splatiť ju do konca októbra 2002 (článok II body 3 a 4 zmluvy).

Z príjmových pokladničných dokladov zo dňa 19.02.2004 (č.l. 8 spisu), zo dňa 12.10.2005 (č.l. 9 spisu) a zo dňa 21.10.2005 (č.l. 10 spisu) súd zistil, že odporca dňa 19.02.2004 uhradil navrhovateľovi sumu 33,19 € (1.000,- Sk), dňa 12.10.2005 sumu 6,64 € (200,- Sk) a dňa 21.10.2005 sumu 500,- Sk (16,59 €).

Písomnými výzvami zo dňa 20.10.2005 (č.l. 4 spisu), zo dňa 22.11.2006 (č.l. 5 spisu) a zo dňa 07.04.2009 (č.l. 6 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na vrátenie dlžnej sumy, pričom výzvy doručil odporcovi prostredníctvom pošty dňa 27.10.2005 (č.l. 4 spisu), resp. dňa 27.11.2006 (č.l. 5 spisu), resp. dňa 06.06.2010 (č.l. 6 spisu).

Písomnou výzvou zo dňa 07.09.2010 (č.l. 7 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na vrátenie dlžnej sumy 109,54 € do 15 dní od doručenia výzvy, pričom výzvu doručil odporcovi dňa 09.09.2010 prostredníctvom pošty (č.l. 7 spisu).

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je po pripustení jeho zmeny v plnom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pôžičke zo dňa 20.04.2001, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 165,97 € v hotovosti, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi v splátkach po 9,95 € mesačne do konca októbra 2002. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná. Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, vyžaduje reálne poskytnutie požičanej sumy, keď túto skutočnosť mal súd preukázanú skutočnosťou, že odporca pôžičku čiastočne splácal. Odporca nevrátil navrhovateľovi požičanú sumu v dohodnutý deň splatnosti, pričom vrátil len časť pôžičky v sume 56,43 € (splátkami dňa 19.02.2004, dňa 12.10.2005 a dňa 21.10.2005), nevrátená tak zostala časť pôžičky v sume 109,54 €. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,54 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109,54 € od 25.09.2010 do zaplatenia. Nakoľko je zrejmé, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi aj uvedené úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 25.09.2010 predstavovala 1 % ročne, navrhovateľovi

tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (1 % + 8 %), úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 25.09.2010, pričom v tejto časti bol jeho návrhom viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Do omeškania s vrátením pôžičky sa odporca dostal najskôr dňa 01.11.2002 (prvý deň omeškania), ku ktorému dvojnásobná diskontná sadzba Národnej banky Slovenska (podľa právnej úpravy dôsledkov omeškania s plnením peňažného dlhu účinnnej do 31.12.2008) predstavovala 16 % ročne, preto je zrejme, že navrhovateľ na úrokoch z omeškania uplatnil menej ako bol jeho nárok a súd mohol jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, pretože ním bol viazaný. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania v sume 16,50 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd (č.l. 1 spisu). Iné trovy konania nežiadal navrhovateľ nahradiť.

Vyhlásený rozsudok bol v prejednávanej veci písomne vyhotovený v predĺženej lehote podľa § 158 ods. 4 O.s.p. (č.l. 46 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).