

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 27Cb/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311205079  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311205079.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Evou Fulcovou, v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Quyet Nguyen Duc, IČO: 43 912 184, s miestom podnikania Černockého 8056/4, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, v zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát, AK vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/99, o zaplatenie 1.636,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.636,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne

zo sumy 581,71 Eur od 21.06.2008 do zaplatenia

zo sumy 30,56 Eur od 23.05.2008 do zaplatenia

zo sumy 511,97 Eur od 15.08.2008 do zaplatenia

zo sumy 511,97 Eur od 15.08.2008 do zaplatenia

a trovy konania vo výške 98,- Eur titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok za odpor a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 470,50 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 09.05.2011, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 1.636,21 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,05 % denne:

- zo sumy 581,71 € od 21.06.2008 do zaplatenia

- zo sumy 30,56 € od 23.05.2008 do zaplatenia

- zo sumy 511,97 € od 15.08.2008 do zaplatenia

- zo sumy 511,97 € od 15.08.2008 do zaplatenia

titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, dodané žalovanému žalobcom na základe Zmlúv o pripojení na telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a dodatkom k týmto zmlúvám, uzatvorených medzi účastníkmi konania v písomnej forme dňa 25.04.2008. Nedeliteľnou Súčasťou Zmlúv o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia

s.r.o. (ďalej len Všeobecné podmienky), ako aj Cenník. Predmetom každej zo Zmlúv bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu vo verejnej telefónnej sieti žalobcu prostredníctvom SIM karty dodanej žalobcom a záväzok žalovaného odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas platby podľa aktuálneho cenníka. Z dôvodu, že žalovaný napriek viacerým výzvam dohodnutú cenu za služby nezaplatil, žalobca podľa § 43 ods. 5 písm. b) ZEK v spojení s čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok odstúpil od Zmlúv. Tým, že žalovaný porušil povinnosti, uvedené v čl. II bod 2.2 Dodatku resp. Dodatok k zmluve o pripojení, vznikla žalovanému podľa čl. II bod 2.3 povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu (z každej zo Zmlúv) ako ekvivalent získaného zvýhodnenia, v podobe mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu za 0,03 € /1,- Sk (pričom štandardná cena telefónu bola 447,79 €) a v podobe zvýhodnených cien volaní v rámci telekomunikačnej siete žalobcu po vyčerpaní predplatených minút v rámci mesačného programu podľa článku 1 bod 1.3. Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 0,03 € /1,- Sk bez DPH, namiesto štandardnej ceny 0,13 €/min, a to až do prevolania 1.000,- minút v jednom účtovacom období, po dobu 24 mesiacov.

Titulom náhrady trov konania žalobca žiadal priznať sumu 98,- € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, a sumu 470,50 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - žaloba, účasť na pojednávaní dňa 10.09.2012) á 101,25 € (= základná sadzba tarifnej odmeny), dva úkony právnej služby (účasť na pojednávaní v dňoch 30.05.2012 a 25.06.2012) á 25,32 € (=1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny), režijný paušál 2x 7,41 € a 3x 7,63 € a DPH 20 %.

Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 33Rob/361/2011-54 zo dňa 11.07.2011.

Uznesením č.k. 33Rob/361/2011-69 zo dňa 19.1.2012 súd vydaný platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre jeho nedoručenie do vlastných rúk žalovaného.

Súd doručil žalovanému žalobu a uznesením č.k. 27Cb 4/2012-72 zo dňa 15.3.2012 ho vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obhajobu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie č.k. č.k. 27Cb 4/2012-72 zo dňa 15.3.2012 bolo doručené žalovanému podľa § 48 ods. 3, O.s.p. dňa 23.04.2012, v súlade s § 114 ods. 4 O.s.p..

Žalovaný sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadril.

Podľa § 48 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 03.05.2012, Združenie na ochranu občana HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Vážecká 16, Prešov, oznámilo súdu, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník, požiadalo o doručenie žaloby s prílohami a uplatnilo si náhradu trov konania.

Písomným podaním, doručeným, súdu dňa 25.06.2012 vedľajší účastník na strane žalovaného sa k žalobe vyjadril tak, že predmetom konania je spotrebiteľská vec. Poukázal na to, že žalobca od bližšie nešpecifikovanej zmluvy odstúpil listom zo dňa 08.07.2008. S poukazom na ustanovenie § 48 OZ sa odstúpením od zmluvy táto zmluva od začiatku zrušila. Účastníci zmluvy sú potom povinný vrátiť si všetko, čo na základe zmluvy získali. V tomto prípade ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v dvojročnej lehote podľa § 107 ods. 1 OZ. Keďže žaloba bola podaná dňa 09.05.2011, je žalobný nárok premlčaný. Vedľajší účastník zároveň poukázal na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorú deklaroval Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011 ako aj vo veci 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre neurčitosť. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

K vyjadreniam vedľajšieho účastníka na strane žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný uzatvoril zmluvu ako podnikateľ, preto nevidí dôvod, prečo by mal vedľajší účastník zastupovať žalovaného ako spotrebiteľa, keďže v danom prípade žalovaný spotrebiteľom nie je. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že v danom prípade je premlčacia lehota 4-ročná a preto pohľadávka žalobcu nie je premlčaná (v danom prípade sa nejedná o občianskoprávny ale o obchodnoprávny vzťah). Rovnako vo vzťahu k zmluvnej pokute uviedol, že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu ani o spotrebiteľský vzťah a preto sa nejedná o zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Súd vykonal dokazovanie, priloženými listinnými dôkazmi, a to Žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 25.04.2008 s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 25.04.2008 k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Živnostenským listom žalovaného, Žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 25.04.2008 s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 25.04.2008 k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, faktúrami: č. 1000561650 z 7.5.2008, č. 1000703675 z 5.06.2008, č. 5100328735 z 07.08.2008, č. 5100328741 z 07.08.2008, Upomienkou za telefonické služby zo dňa 23.06.2008, Odstúpením od zmluvy zo dňa 08.07.2008, Výpisom z obchodného registra žalovaného zo dňa 06.05.2011, Cenníkom pre firemných zákazníkov platným od 19.03.2008, Cenníkom mobilných telefónov (čl. 29), Všeobecnými podmienkami žalobcu (čl. 30), Výpisom z obchodného registra žalobcu zo dňa 10.05.2011 (čl. 40), Výpisom zo Živnostenského registra žalovaného (čl. 44), Oznámením o zmene obchodného mena žalobcu zo dňa 09.05.2011 (čl. 51), ako aj oboznámením sa s ďalším obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 25.04.2008 v písomnej forme Zmluvu o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve, na základe ktorej žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby, poskytol mu SIM kartu s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXX XXX XXX, zvýhodnené volania v rámci programu O2 Pre Firmu 500, mobilný telefón Nokia NE65 za zvýhodnenú cenu 0,03 € /1,- Sk (pričom štandardná cena telefónu bola podľa predloženého cenníka telefónov 447,79 €) a benefit v podobe zvýhodnených cien volaní v rámci telekomunikačnej siete žalobcu po vyčerpaní predplatených minút v rámci mesačného programu podľa článku 1 bod 1.3. Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 0,03 € /1,- Sk bez DPH, namiesto štandardnej ceny 0,13 €/min, a to až do prevolania 1.000,- minút v jednom zúčtovacom období, po dobu 24 mesiacov.

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 25.04.2008 v písomnej forme Zmluvu o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve, na základe ktorej žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telefónne číslo XXXX XXX XXX, verejné telekomunikačné služby, poskytol mu SIM kartu s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zvýhodnené volania v rámci programu O2 Pre Firmu 500, mobilný telefón Nokia NE65 za zvýhodnenú

cenu 0,03 € /1,- Sk (pričom štandardná cena telefónu bola podľa predloženého cenníka telefónov 447,79 €) a benefit v podobe zvýhodnených cien volaní v rámci telekomunikačnej siete žalobcu po vyčerpaní predplatných minút v rámci mesačného programu podľa článku 1 bod 1.3. Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 0,03 € /1,- Sk bez DPH, namiesto štandardnej ceny 0,13 €/min, a to až do prevolania 1.000,- minút v jednom zúčtovacom období, po dobu 24 mesiacov.

Žalovaný sa v oboch vyššie špecifikovaných zmluvách zaviazal najmä sa platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb podľa platného cenníka služieb, a podľa podľa čl. II bod 2.1 a 2.2 užívať dojednaný mesačný program po dobu 24 mesiacov, zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa podmienok Zmluvy, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo Zmluvu vypovedať. Pre prípad, aby žalovaný niektorú z podmienok Dodatku k Zmluve o pripojení porušil, si účastníci konania v čl. II bod 2.3 dohodli zmluvnú pokutu vo výške 511,97 €/15.423,52 Sk.

Žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z dvoch samostatne uzatvorených Zmlúv o pripojení, keď žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných faktúrami:

- č. 1000561650 z 7.5.2008, znejúcou na sumu 30,56 €/920,50 Sk, splatnou dňa 22.05.2008, vzťahujúcej sa k Zmluve k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX za obdobie od 1.4.2008 do 30.04.2008

- č. 1000703675 z 5.06.2008, znejúcou na sumu 581,71 €/17.524,50 Sk, splatnou dňa 20.06.2008, vzťahujúcej sa k Zmluve k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX za obdobie od 1.5.2008 do 31.05.2008,

spolu 612,27 €, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi z každej z uzatvorených Zmlúv zmluvnú pokutu v sume 511,97 €/15.423,52 Sk (podľa článku čl. II bod 2.3).

V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným žalobca od Zmlúv odstúpil ku dňu 07.08.2008, a to listom zo dňa 08.07.2008.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 08.07.2008 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradenej pohľadávky v sume 18.445,- Sk najneskôr do 31.07.2008 s tým, že ak do uvedeného dátumu pohľadávku voči žalobcovi neuhradí, žalobca odstupuje od zmlúv a bude si v zmysle dodatkov uplatňovať dlžnú sumu aj vrátane zmluvnej pokuty súdnou cestou. Žalovaný na odstúpenie od zmluvy nereagoval.

Zmluvnú pokutu následne žalobca vyfakturoval faktúrami:

- č. 5100328735 z 07.08.2008, znejúcou na sumu 511,97 €/15.423,50 Sk, splatnou dňa 14.08.2008,

- č. 5100328741 z 07.08.2008 znejúcou na sumu 511,97 €/15.423,50 Sk, splatnou dňa 14.08.2008.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 27882/B súd zistil, že na základe rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 25.03.2011 o zmene obchodného mena došlo k zmene obchodného mena navrhovateľa z pôvodného Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na nové obchodné meno Telefónica Slovakia, s.r.o.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (Obch. Z.), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Vzťah medzi účastníkmi konania súd posúdil podľa § 261 ods. 1 Obch. Z. ako obchodný záväzkový vzťah.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch. Z.“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obch. Z. práve vzťahy uvedené v ods. 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Predmetom konania sú nároky žalobcu proti žalovanému, vyplývajúce zo zmluvy o pripojení. Zmluva o pripojení ako samostatný zmluvný typ je upravená samostatným právnym predpisom, ktorým je zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

Podľa § 344 Obch. Z., od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 349 ods. 1 Obch. Z., odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 302 Obch. Z. odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa ust. § 369 ods. 1, ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym

dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli dve samostatné zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému elektronické telekomunikačné služby, vrátane dvoch mobilných telefónov za zvýhodnenú cenu a zvýhodnených cien hovorov. Keďže žalovaný porušil dohodnuté zmluvné podmienky tým, že neuhradil žalobcovi v lehote splatnosti cenu za poskytnuté služby, žalobca platne odstúpil od oboch uzatvorených Zmlúv o pripojení. Zároveň, v dôsledku porušenia predmetnej zmluvnej povinnosti žalovaným, vznikla žalovanému aj povinnosť zaplatiť dohodnuté zmluvné pokuty v dojednanej výške.

Súd preto priznal žalobcovi žalovanú istinu, pozostávajúcu z nezaplatených súm za poskytnuté služby a zmluvných pokút.

Pretože sa žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, priznal súd žalobcovi právo aj na úrok z omeškania, a to vo výške určenej dohodou účastníkov v čl. 7.12 Všeobecných podmienok vo výške 0,05 % z dlžnej istiny, odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej nezaplatennej faktúry.

Vedľajší účastník na strane žalovaného považoval právny vzťah medzi účastníkmi konania za spotrebiteľský a na základe toho s poukazom na účinky odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka mal za to, že účastníci konania sú povinný vrátiť všetko, čo si na základe zmluvy plnili. Podľa neho teda malo ísť o bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje podľa Občianskeho zákonníka v dvojročnej premlčacej dobe a súčasne vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Vo vzťahu k zmluvnej pokute mal zato, že s prihliadnutím na priložené súdne rozhodnutia je dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve.

Predpoklady vedľajšieho účastníka na strane žalovaného boli od základu mylné. S poukazom na vymedzenie spotrebiteľskej zmluvy v § 52 Občianskeho zákonníka, vzťah medzi účastníkmi konania v žiadnom prípade nemôže byť spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalovaný je fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a podľa uvedenej legálnej definície je spotrebiteľom výlučne fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Keďže vedľajší účastník pri posudzovaní právnej stránky veci vychádzal z mylného predpokladu, boli nesprávne aj závery, ku ktorým dospel. Vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (samotná zmluva o pripojení) a Obchodným zákonníkom (odstúpenie od zmluvy, účinky odstúpenia od zmluvy, omeškanie, osobitné ustanovenia o zmluvnej pokute, premlčanie) a podporne Občianskym zákonníkom (základné ustanovenia o zmluvnej pokute). Odstúpením žalobcu od Zmluvy o pripojení zmluva zanikla až okamihom odstúpenia (§ 349 ods. 1 Obch. Z.), a nie od počiatku, ako uviedol vedľajší účastník na strane žalovaného. Preto žalobný nárok nemožno považovať za bezdôvodné obohatenie, ale ide o plnenie zo zaniknutej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy nemalo žiadny vplyv na zmluvnú pokutu (§ 302 Obch. Z.). Zmluvná pokuta nie je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a žalobný nárok nie je premlčaný (všeobecná premlčacia doba v obchodných záväzkových vzťahoch je štvorročná a táto doba a začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, teda dňom 1.08.2008, ktorý je nasledujúcim dňom po uplynutí dodatočnej lehoty na splnenie dlžných záväzkov žalovaného. Námietky vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, uplatnené v rámci procesnej obrany boli nedôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a žalobcovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 568,50 €, ktoré trovy uznal za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 101,25 €, vychádzajúc z hodnoty sporu 1.636,21 €. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

- písomné podanie vo veci samej - žaloba podľa § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

- účasť na pojednávaní dňa 10.09.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

- účasť na pojednávaní v dňoch 30.05.2012 a 25.06.2012 podľa § 14 ods. 5 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Vedľajší účastník na strane žalovaného nebol zaviazaný na náhradu trov konania z dôvodu, že trovy konania žalobcovi nespôsobil. Vedľajší účastník len doručil oznámenie o vstupe do konania, avšak ďalej sa na konaní nezúčastňoval a správne by ani nemal byť účastníkom konania, nakoľko sa nejedná o spotrebiteľský spor, avšak súd ho nemá možnosť v zmysle O.s.p. z konania vylúčiť.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p.

### **Poučenie:**

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti

rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.