

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612200443
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612200443.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31364501, proti žalovanému Y. Y., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom I., Ž. G. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúp. opatrovníkom pre konanie , Mestom Levoča , o zaplatenie 582,21 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 582,21 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania a to zo sumy 37,88 Eur od 11.1.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.2.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.3.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.4.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.5.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.6.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.7.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.8.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.9.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.10.2011 do zaplatenia

zo sumy 37,88 Eur od 11.11.2011 do zaplatenia

a zo sumy 165,53 Eur od 6.6.2011 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 34,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 582,21 Eur, vrátane poplatkov z omeškania vo výške 0,5 promile za každý z omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania zo sumy zo sumy 37,88 Eur od 11.2.2011 do zaplataenia a to zo sumy 37,88 Eur od 11.1.2011 do zaplataenia zo sumy 37,88 Eur od 11.2.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.3.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.4.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.5.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.6.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.7.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.10.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.11.2011 do zaplataenia, a zo sumy 165,53 Eur od 6.6.2011 do zaplataenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti platobného rozkazu, resp. v prípade, že žalovaný podá odpor voči platobnému rozkazu, aby súd v tejto veci vydal rozsudok.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že žalobca je správcom nehnuteľného majetku, ktorého vlastníkom je Slovenská republika v zmysle zákona č. 258/1993 Z.z. o Železničiach Slovenskej republiky v platnom znení a to 2-izbového bytu v obytnom dome, súpisné číslo 948, na Železničnom riadku č. 7, na parcele číslo 2235, v katastrálnom území Levoča, a je zapísaný na liste vlastníctva č. 1820 v prospech Slovenskej republiky - Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, v celosti. Žalovaný užíva vyššie uvedený byt na základe rozhodnutia o pridelení služobného bytu zo dňa 10.4.1990, Zápisnice o prevzatí bytu zo dňa 12.4.1990 a Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 12.4.1990. K 31.10.2011 eviduje žalobca u žalovaného dlžnú sumu na nájomnom vo výške 416,68 Eur v nasledovnom členení. V r. 2010 a to za december pri predpísanom nájomnom 37,88 Eur mesačne a úhrade 0,- Eur, predstavuje dlh 37,88 Eur, pričom si žalobca uplatňuje poplatky z omeškania 0,5 promile za každý deň z omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania, zo sumy 37,88 Eur od 11.1.2011 do zaplataenia. Za rok 2011 za mesiace január až október pri predpise na nájomnom 37,88 Eur mesačne a úhrade 0,- Eur, predstavuje dlh 378,80 Eur (10 x 37,88 Eur), pričom žalobca si uplatňuje poplatky z omeškania 0,5 promile za každý deň z omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania, a to zo sumy 37,88 Eur od 11.2.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.3.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.4.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.5.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.6.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.7.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.10.2011 do zaplataenia, zo sumy 37,88 Eur od 11.11.2011 do zaplataenia. K 31.10.2011 žalobca eviduje u žalovaného dlžnú sumu na službách spojených s užívaním bytu vo výške 165,63 Eur v nasledovnom členení, a síce pre rok 2010 pri predpise na službách spojených s užívaním bytu vo výške 78,84 Eur ročne a pri úhrade 0,- Eur predstavuje dlh sumu 165,63 Eur, pričom žalobca si uplatňuje poplatky z omeškania 0,5 promile za každý deň z omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania a zo sumy 165,53 Eur od 6.6.2011 do zaplataenia.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/10/2012-38 zo dňa 31.1.2011, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 5Ro/10/2012-50 zo dňa 16.4.2012 predmetný platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie súčasného pobytu žalovaného. Podľa správy Registra obyvateľov SR žalovaný má trvalý pobyt na adrese Železničný riadok 948/15, Levoča. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Levoči 25.3.2012 bolo zistené, že žalovaný na uvedenej adrese sa už 6 rokov nenachádza, pričom susedia nevedeli uviesť, kde sa menovaný momentálne nachádza. Podľa správy spoločnosti Inžinierske, priemyselné a občianske stavby, s.r.o., Košice, žalovaný v tejto spoločnosti nepracuje od 4.8.2003. Súd zo spisu tunajšieho súdu spisová značka 9C/178/2009 zistil, že v čase prebiehajúceho uvedeného súdneho konania žalovaný prebýval u svojej sestry, pani O. T.D. na adrese X. XXX, V.. Dopytom na uvedenú osobu súd zistil, že žalovaný sa má toho času nachádzať mimo republiky, pričom nemá na adrese uvedenej osoby ani prechodný, ani trvalý pobyt. Menovaná pani T. dala súdu aj telefonický kontakt na žalovaného a to na číslo 0908 064 197, zároveň súdu oznámila, že nie je ochotná vykonávať

funkciu opatrovníka žalovanému. Súd dňa 26.8.2012 sa pokúsil žalovaného na uvedenom telefonickom čísle kontaktovať, za účelom zistenia jeho súčasného pobytu, avšak na uvedenom telefónnom čísle napriek zvoneniu nikto telefón nezdvíhal. Vzhľadom na uvedené preto súd uznesením 16C/47/2012-67 zo dňa 17.7.2012 ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie - Mesto Levoča.

Súd následne v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu a opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 o.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol bez jeho účasti.

Žalobca na pojednávaní prostredníctvom povereného zamestnanca vo svojej výpovedi zotrval na podanom návrhu. Pokiaľ išlo o ročné zúčtovanie k tomu uviedol, že toto žalobca žalovanému pravidelne zasiela na adresu bydliska v byte, ktorý mal žalovaný obývať, a ktorý žalobcovi doteraz neodovzdal. Zároveň žalobca na tomto pojednávaní opravil písársku chybu v žalobe, kedy namiesto sumy 165,63 Eur pri položke služby za rok 2010, mala byť správne uvedená suma 165,53 Eur a túto chybu opravil aj v rámci petitu žalobného návrhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpoveďou žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca je správcom domu súpisné číslo 948 stojaceho na parcele č. 2235 v katastrálnom území mesta Levoča, ktorého vlastníkom je Slovenská republika v podiele 1/1, t.j. v celosti, čo vyplynulo z listu vlastníctva č. 1820. Rozhodnutím o pridelení služobného bytu č. 1717/90 zo dňa 10.4.1990 v spojení so Zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, zo dňa 12.4.1990 a Zápisnicou o prevzatí bytu zo dňa 12.4.1990 bol žalovanému pridelený služobný byt nachádzajúci sa na adrese Železničný riadok 7, pozostávajúci z 2 izieb, 1 predsiene, 1 špajze, 1 kuchyne, 1 kúpeľne, 1 WC a 1 pivnice. Prípisom zo dňa 24.11.2007 č. 0750/A3.02/13075/2008/RPKE dal žalobca žalovanému výpoveď z nájmu predmetného bytu. Uvedenú výpoveď si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená dňa 4.12.2008 a žalobcovi vrátená dňa 30.12.2008. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 9C/178/2009 prebiehalo na základe tejto výpovede konanie o vypratanie predmetného bytu. Rozsudkom spisová značka 9C/178/2009-38 zo dňa 20.1.2010, ktorý sa stal právoplatným dňa 13.7.2011 súd návrh žalobcu na vypratanie uvedeného bytu zamietol. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že súd mal za to, že žalovanému predmetná výpoveď z nájmu bytu nebola účinne doručená a teda, že nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným nebol ukončený. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2Co/110/2010-58 zo dňa 26.5.2011.

Zo spisu 2C/167/2011 vedenom na tunajšom súde, mal súd preukázané, že žalovaný bol zaviazaný žalobcovi uhradiť na základe rozsudku spisová značka 2C/167/2011-147 zo dňa 8.12.2011, ktorý sa stal právoplatný dňa 4.1.2012 sumu 2 602,52 Eur spolu s príslušnými promile z omeškania za každý deň omeškania zo súm bližšie špecifikovaných v tomto rozsudku, kedy z uvedeného rozsudku vyplynulo, že si v danom konaní žalobca voči žalovanému uplatnil nájomné za obdobie január až december pre roky 2007-2009 a nájomné v r. 2010 za obdobie od januára do novembra tohto roku. Rovnako tak v tomto konaní si žalobca vo vzťahu k žalovanému uplatnil tiež, úhrady za služby spojené s užívaním bytu za obdobie rokov 2007-2009.

Žalobca si voči žalovanému v tomto sporovom konaní uplatnil nájomné za obdobie mesiaca december 2010 a následne za obdobie mesiacov január až október 2011, v celkovej výške 416,68 Eur pri predpise nájomného na mesiac vo výške 37,88 Eur. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na úhradu služieb spojených s užívaním bytu za rok 2010 v celkovej výške 165,53 Eur, a to podľa Vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2010 vystaveného dňa 24.5.2011. Žalobca žalovaného upomienkami zo dňa 13.1.2011, 9.2.2011, 9.3.2011, 15.4.2011, 16.5.2011, 20.6.2011, 22.7.2011, 18.8.2011, 19.9.2011, 17.10.2011 adresovanými na adresu žalovaného Železničný riadok 15 Levoča, vyzýval na úhradu dlžných čiastok nájomného a služieb spojených s užívaním bytu za ten ktorý mesiac.

Zo Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu z čl. II vyplynulo, že žalovaný ako užívateľ bytu sa zaviazal platiť vlastníčkovi domu úhrady za užívanie bytu (toho času nájomné) a za služby spojené s užívaním bytu mesačné úhrady. Bolo tiež dohodnuté, že pokiaľ žalovaný ako užívateľ bytu nezaplatí úhradu za užívanie bytu do 5 dní po jej splatnosti, prípadne ak nezaplatí úhradu za služby v lehote dohodnutej s vlastníkom domu je povinný zaplatiť poplatok z omeškania. Podľa uvedeného zápisu o dohode, odovzdaní a prevzatí bytu sa úhrada za užívanie bytu (t.j. nájomné) a služby spojené s užívaním bytu mali platiť do 5. dňa nasledujúceho mesiaca.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu jednak čo do istiny, tak aj čo do uplatneného poplatku z omeškania je dôvodný. Žalovaný na základe rozsudku tunajšieho súdu 9C/178/2009-38 zo dňa 20.1.2010 je naďalej vedený ako nájomca bytu, ktorého správu vykonáva za Slovenskú republiku žalobca. Žalovaný za užívanie predmetného bytu žalobcovi neuhrádza ani nájomné a ani úhrady za služby spojené s užívaním bytu, ktoré mu boli predpísané. Bolo preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 2C/167/2011 bol žalovaný zaviazaný na úhradu nájomného v roku 2010 len za obdobie mesiacov január až november uvedeného roku a tiež pokiaľ ide o úhrady spojené s užívaním bytu len za obdobie rokov 2007-2009. Vzhľadom na uvedené skutočnosti teda žalobca bol oprávnený v tomto konaní domáhať sa úhrady nájomného za obdobie december 2010 a január až október 2011, ako aj domáhať sa úhrady služieb za užívanie predmetného bytu za rok 2010, keďže tieto neboli predmetom súdneho konania vedeného pod spisovou značkou 2C/167/2011 a neboli ani žalobcovi zo strany žalovaného doteraz uhradené.

Súd žalobcovi takisto priznal úhradu poplatku z omeškania, tak ako si tento vyúčtoval v žalobnom návrhu, nakoľko z listinných dôkazov a to zo Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 12.4.1990, i z platnej právnej úpravy mal preukázané, že žalovaný mal povinnosť realizovať úhrady nájomného a úhrady za služby spojené s užívaním bytu najneskôr do 5. dňa nasledujúceho mesiaca, za ktoré prináležali. Dňom nasledujúcim po uplynutí tohto termínu sa žalovaný dostal s ich úhradou do omeškania. V zmysle platnej právnej úpravy má žalobca v takomto prípade voči žalovanému nárok

na poplatok z omeškania. Tento si žalobca voči žalovanému v tomto sporovom konaní v prípade súm nájomného za ten ktorý mesiac uplatňoval 11-tým dňom nasledujúceho mesiaca a v prípade úhrady za služby spojené s užívaním bytu až 6-tým dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci má 2012, v ktorom bolo realizované ročné vyúčtovanie týchto úhrad. Je teda zrejmé, že čo do začiatku plynutia omeškania žalovaného si žalobca tieto poplatky voči nemu uplatnil v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o výšku uplatnených poplatkov z omeškania, táto bola v súlade so zákonnou úpravou nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a preto súd priznal žalobcovi poplatky z omeškania tak, ako si ten tieto vyčíslil v žalobe.

Vzhľadom k tomu, že žalobca mal plný úspech v tejto veci, súd mu priznal v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. náhradu trov konania v plnej výške a to v sume 34,50 Eur, ktorú predstavuje zaplatený súdny poplatok v tomto konaní a nárok na zaplatenie ktorého si žalobca uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)