

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411210656  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411210656.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. O. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 470,25 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 470,25 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.6.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 28,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 21.4.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 470,25 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 18.6.2010 do zaplatenia a tiež trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 20.5.2003 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A XXXXXXX v znení dodatku zo dňa 9.12.2008. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke číslo XXXX XXX XXX, pričom zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky D. XXXX slide za kúpnu cenu 9,63 eura. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca do podania návrhu na začatie konania nezaplatil cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 138,31 eura za obdobie od 14.2.2010 do 14.4.2010 a tým porušil zmluvné povinnosti a preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura v zmysle čl. 2. bod 2.5. Navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania faktúry za uvedené obdobie a tiež uvedenú zmluvu o pripojení vrátane všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb, a tiež pokus o pokonávku zo dňa 3.6.2010.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12Ro/259/2011-23 zo dňa 18.7.2011, ktorý bol uznesením súdu dňa 29.2.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/99/2012-50 zo dňa 31.7.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 10.9.2012 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 31.8.2012, a ktorý súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a

žiadal, aby súd návrhu vyhovel. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. Uvedená suma 470,25 eura pozostáva zo sumy nezaplatených faktúr 138,31 eura a tiež zo sumy 331,94 eura ako zmluvnej pokuty, keďže odporca porušil povinnosti v zmysle zmluvy o pripojení. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedenú zmluvu za navrhovateľa uzavrela firma Ján Cocher - Elektro Cocher Štúrovo, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.6.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Vzhľadom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 28,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.