

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010388
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikuš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1512010388.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a členov senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Denisy Mészárosovej v trestnej veci obžalovaného Y. T. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 64/2012 zo dňa 07.08.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2012 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.08.2012 sp. zn. 2T 64/2012 predsedníčka senátu podľa § 70 ods. 1 Tr. poriadku uložila obžalovanému Y. T. poriadkovú pokutu vo výške 150,-€. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že obžalovaný dňa 16.07.2012 prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie, ktorého termín bol stanovený na deň 07.08.2012. Na hlavné pojednávanie sa však nedostavil a doručil súdu ospravedlnenie, ktoré bolo do spisu doručené po odročení hlavného pojednávania a ktorým ospravedlňoval svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní z dôvodu odcestovania na plánovanú dovolenku bez akéhokoľvek potvrdenia. Podľa názoru súdu prvého stupňa tým dostatočne neospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní, čím zmaril jeho vykonanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný Y. T., ktorú odôvodnil tým, že žiadosť o odročenie hlavného pojednávania bola včas a v dostatočnom predstihu odoslaná a doručená súdu, avšak nebola načas doručená do spisu.

Vo svojej sťažnosti poprosil o odpustenie poriadkovej pokuty, pretože si svoju oznamovaciu povinnosť riadne a včas splnil. Zároveň zdôraznil, že nie je zárobkovo činná osoba, nemá žiadny príjem a pokuta by bola pre neho likvidačná a nemajú z čoho uhradiť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Odvolací súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že okresný súd v uvedenej trestnej veci určil termín hlavného pojednávania na deň 07.08.2012. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal obžalovaný dňa 16.07.2012, dôkazom čoho je podpísaná doručka. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný Y. T. podal dňa 03.08.2012 na pošte zásielku, obsahom ktorej bolo ospravedlnenie jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní a žiadosť o jeho odročenie. Zásielka bola na Okresný súd Bratislava V doručená dňa 06.08.2012 tak, ako to vyplýva z podacej pečiatky súdu. Neúčast' na hlavnom pojednávaní odôvodnil obžalovaný odcestovaním na plánovanú dovolenku.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. poriadku, kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do výšky 1.650,- €, ak ide o právnickú osobu až do výšky 16.590,-€. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Ustanovenie citovaného paragrafu síce umožňuje súdu, uložiť obžalovanému poriadkovú pokutu do výšky 1.650,-€ za predpokladu, že tento bez dostatočného ospravedlnenia nevyhoví predvolaniu, avšak v preskúmanom prípade neboli uvedené zákonné predpoklady splnené, preto odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 194 ods. 1 Tr. poriadku zrušil.

Vychádzajúc z predloženého spisového materiálu obžalovaný odoslal svoju žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní už dňa 03.08.2012 a táto žiadosť bola aj pred termínom uskutočnenia hlavného pojednávania doručená súdu. V tejto časti je teda nutné akceptovať sťažnostné námietky obžalovaného a prijať názor, že svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil včas.

Pokiaľ ide o argument súdu prvého stupňa, že obžalovaný ku svojej žiadosti nepripojil žiadne potvrdenie alebo doklad o tom, že skutočne absolvoval dovolenku, je nutné zohľadňovať aj možnosť, že takéto potvrdenie nemusel mať obžalovaný v čase odoslania svojho ospravedlnenia k dispozícii a napríklad takéto potvrdenie ani nikdy nemusí mať k dispozícii. Závisí od toho, akým spôsobom dovolenku organizoval, či išlo o pobyt zabezpečovaný prostredníctvom cestovnej kancelárie alebo naopak individuálnu turistiku, pobyt u príbuzných, známych a podobne.

Bez toho, aby mal súd prvého stupňa k dispozícii bližšie informácie, vyhodnotil ospravedlnenie obžalovaného ako nedostatočné, s čím sa krajský súd nestotožnil.

S prihliadnutím na opísané argumenty krajský súd považuje opatrenie súdu prvého stupňa vo forme poriadkovej pokuty vzhľadom na danú situáciu za neadekvátne. Na postup, ktorý zvolil súd prvého stupňa neboli splnené všetky zákonné predpoklady.

Vzhľadom na uvedené, sťažnostný súd postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.