

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2P/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210983
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612210983.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci navrhovateľky, Y. B.Š., K.. X.J.J., O. W. K. B., S. X/XX, toho času X. S. J., proti odporcovi, Y. B., K.. J..J..J., O. S. X/XX, W. K. B., o určenie príspevku pre rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania bolo rozhodnúť o návrhu navrhovateľky o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 10 Eur mesačne od podania návrhu do budúcnosti. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13C 63/2011 - 16, zo dňa 15.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011. Uviedla, že je vedená v evidencii nezamestnaných a je odkázaná na finančnú pomoc odporcu. Odporca s návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že po rozvode manželstva maloleté dieťa bolo zverené do jeho starostlivosti, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej Alžbety vo výške 55 Eur mesačne, však túto povinnosť si neplní.

Podľa § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom, preto súd v zmysle § 157

ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.