

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219004
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511219004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou Mgr. Angelikou Sopoligovou v právnej veci žalobcu: Tessile ditta, a.s., IČO: 278 22 117, so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, 147 00, Česká republika, zastúpeného ACCEPTUM, s.r.o., IČO: 36 863 459, so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: W. D., D.. XX.XX.XXXX, A. N. F. XXX, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mgr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie sumy 37,12 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 37,12 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 37,12 € od 27.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 € na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 37,12 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia za vykonanú prepravu zo strany žalobcu.

Žalobca žalobou zo dňa 09.03.2011, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15.12.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 37,12 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 37,12 € od 27.10.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobca podanú žalobu odôvodňoval ako aj svoju aktívnu legitímáciu zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.05.2010, pričom postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 26.10.2009 cestoval prepravným prostriedkom postupcu bez zaplatenia cestovného lístka. Tým žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona o preprave a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. Tým je povinný zaplatiť žalobcovi čiastku 37,12 € ako aj príslušný úrok z omeškania zo žalovanej sumy podľa § 517 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.03.2012 č.k. 12Ro/640/2011-9, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2012 č.k. 12Ro/540/2011-18.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a z oznámenia CEPO Banská Bystrica zistil, že žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca Ruskov. Zo správy Obce Ruskov súd zistil, že žalovaný sa v obci Ruskov dlhšiu dobu nezdržiava a jeho pobyt nie je známy. Preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 27.07.2012 č.k. 8C/125/2012-30 ustanovil v konaní opatrovníka, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zápisu o vykonanej prepravnej kontrole, zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a keďže účastníci konania po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2010, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi postupcom oznámené listom.

Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 26.10.2009 cestoval linkou 8, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre ČR a SR účinná od 1.07.2006). V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, plnenie zo strany postupcu (t.j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho žalobca odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky.

Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 a nasl. zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o prepravných rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o dráhach).

§ 3 ods. 3 prepravného poriadku: Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí po nástupe do vozidla.

§ 7 ods. 6 prepravného poriadku: Ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukazoval platným cestovným dokladom.

§ 37 ods.4 písm. d) zákona o dráhach: Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

§ 37 ods. 6 zákona o dráhach: Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000,- Kč. Ďalej žalobca požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške podľa nariadenia vlády č. 163/2005 Sb..

Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9137262. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu čiastku 37,12 € (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 26,08 CZK= 1 eur, podľa ČNB zo dňa 27.10.2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka (OZ), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1, písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len ZCP) je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemohol preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie lebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 ZCP, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§9 písm. b/ je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu taktiež v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi spolu s príslušným úrokom z omeškania, ktorého výška bola stanovená v súlade s ust. § 517 O.s.p. ako aj citovaného § 3 nariadenia vlády SR, keďže žalovaný prostriedkami žalobcu cestoval bez úhrady platného cestovného, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu, pričom náhrada trov právneho zastúpenia je vo výške 48,02 € a pozostáva z 2 úkonov právnej služby - prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, návrh na vydanie platobného rozkazu 2x 16,60 € + 2x 7,41 € advokátsky paušál v zmysle vyhlášky MS SR č. 653/2004 Z. z., spolu náhrada trov konania je vo výške 64,52 €.

Záverom a to vzhľadom na priznanú náhradu trov právneho zastupovania žalobcovi je potrebné uviesť, že advokát poskytuje právnu pomoc za odmenu, ktorej výška a spôsob určenia sa riadi ustanoveniami vyhlášky platnej v čase poskytovania právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.