

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214284
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311214284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Solidní finance, uzavřený investiční fond a. s. so sídlom Špitálka 8 Brno, zast. Mgr. Radkom Zapletalom advokátom Advokátskej kancelárie Hroza & Zapletal so sídlom Arne Nováka 4 Brno, proti žalovanému : M. F., D.. XX.XX.XXXX, D. N. T. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom M. S. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 36, 29 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 36, 29 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 33, 08 eur od 31.10.2010 do zaplatenia, a k rukám právneho zástupcu žalobcu nahradiť trovy konania vo výške 64, 52 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 10.10.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 36, 29 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 0, 96 eur (24 Kč) neuhradené obyčajné jednosmerné cestovné, 33, 09 eur (800 Kč) prirážku k cestovnému, 1, 20 eur (30 Kč) za písomnú výzvu na zaplatenie a 2 eur (50 Kč) poštovné v zmysle prílohy C Tarify TR 10. Prepravca postúpil pohľadávku Zmluvou o postúpení z 20.05.2011 číslo XXXXXXXXXXXX.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 23.11.2011 č. k. 10Ro/407/2011 - 43 súd zrušil uznesením z 20.02.2012 č. k. 10Ro/407/2011 - 54, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením z 03.07.2012 č. k. 9C/54/2012 - 58 ustanovil súd žalovanému, ktorý je na neznámom mieste opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a O. s. p. bez nariadenia pojednávania.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Podľa hlásenky číslo 239185 série C žalovaný dňa 29.10.2010 cestoval vlakom na trati Pardubice - Přelouč. Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle

bodou 98 Zmluvných prepravných podmienok a prílohy C Tarify TR 10 účinných od 07.03.2010 je žalovaný povinný zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné 0, 963 eur (24 Kč) a prirážku k cestovnému 32, 115 eur (800 Kč), ďalej 1, 204 eur (30 Kč) a 2, 07 eur (50 Kč) za výzvu na zaplatenie a poštovné.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Žalovaný cestoval vlakom bez platného cestovného lístka, preto je povinný zaplatiť tak cenu cestovného lístka, ako aj prirážku k cestovnému a ďalšie trovy, ktoré prepravcovi jeho správaním sa vznikli.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16, 60 eur a režijný paušál á 7, 41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)