

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112215353  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Klapáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7112215353.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Editou Klapáčovou v právnej veci starostlivosti súdu o O. W. Z. - A., D.. X.X.XXXX, O., D.. XX.X.XXXX V. Z., D.. XX.X.XXXX, S. N. X. O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice I, všetci zast. ustanoveným opatrovníkom V. W., D.. XX.X.XXXX, N. C. XXX, G., deti rodičov: O. Z., D.. X.X.XXXX, N. V.É. X, G., zast. JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, a D.. O. Z., D.. X.X.XXXX, D. N. V. X, G., v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, urobený za O. A. Z., D.. X.X.XXXX, O. Z., D.. XX.X.XXXX V. O. Z. Z., D.. XX.X.XXXX ich ustanoveným opatrovníkom V. W., D.. XX.X.XXXX, N. G., C. Č.. XXX vo forme dedičskej dohody zo dňa 26.4.2012 spísanej na Notárskom úrade Mgr. Vojtecha Kavečanského, Košice, Kmeťova č. 13.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 7.6.2012 bol súdu doručený podnet na schválenie právneho úkonu za mal. W. Z. urobený vo forme dedičskej dohody.

Uznesením Okresného súdu Košice I začal súd konanie bez návrhu č.k. 22P/78/2012-10 zo dňa 21.6.2012 vo veci schválenia právneho úkonu po poručiťovi.

Súd zistil, že dňa 17.1.2011 zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení otec O. W. - O. Z.. Ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy deti poručiťeľa a ich O. - O. Z..

V dedičskom konaní boli maloleté deti zastúpené ustanoveným zástupcom - V. W., D.. XX.X.XXXX, N. C. XXX, G.. Účastníci dedičského konania uzavreli dňa 26.4.2012 na Notárskom úrade JUDr. Vojtecha Kavečanského, Kmeťova 13, Košice, dohodu, na základe ktorej dedičstvo v celkovej výške 10,24 eura nadobúda O. Z., D.. X.X.XXXX s povinnosťou vložiť maloletým dedičom na ich účty hodnotu ich zákonného podielu v sume 2,56 eura každému.

Maloleté deti v dedičskom konaní zastupoval ustanovený opatrovník, nakoľko ich matka bola taktiež oprávnenou dedičkou po nebohom. V dedičskom konaní tak ustanovený opatrovník podpísal dedičskú dohodu za maloletých, keďže sa domnieva, že je v ich záujme

Matka maloletých detí súhlasí so schválením dedičskej dohody.

Kolíznym opatrovníkom po prešetrení pomerov v rodine maloletých rovnako súdu odporúča schváliť predmetnú dedičskú dohodu.

Podľa ust. § 9 OZ, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa ust. § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právny úkon, ktorý za maloleté deti urobil ich ustanovený zástupca, pretože dospel k záveru, že uzavretá dedičská dohoda je v prospech maloletých.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).