

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211146
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912211146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: X/ J. U., A.. X.X.XXXX, bytom O., X. XX, X/ J. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O., X. XX, 3/ M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Y. X, právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Anton Hencovský & spol., Františkánska 3, Košice proti žalovanému: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332 o náhradu škody na zdraví

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade škodu na zdraví vo výške 1.572,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2. rade škodu na zdraví vo výške 19.179,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 3. rade škodu na zdraví vo výške 19.257,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný uhradiť štátu na účet Okresného súdu Trebišov súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 2.340,48€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. O trovách konania účastníkov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodovania vo veci samej.

odôvodnenie:

Predmetom konania sú nároky žalobcov o náhradu škody z ublíženia na zdraví a to bolestného.

Súd doručil žalovanému žalobu žalobcov a uznesenie z 24.7.2012, č.k. 12C/98/2012-19. Uvedené písomnosti boli doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 1.8.2012. Vyššie uvedeným uznesením súd vyzval žalovaného podľa § 114 ods. 3 O.s.p., aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k návrhu a aby uviedol, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 1 O.s.p.. V tejto výzve bol zároveň poučený, že ak nespĺní povinnosť uloženú v uznesení z 24.7.2012 a teda ak sa v určenej lehote nevyjadrí k návrhu, súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Vo vyššie uvedenom uznesení súd poučil žalovaného aj o vyššie uvedených následkoch. V súdom určenej lehote žalovaný sa k návrhu nevyjadril, ani na vyššie uvedené uznesenie a poučenie vôbec nereagoval.

Súd vo veci rozhodol podľa § 427 Občianskeho zákonníka, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., § 444 Občianskeho zákonníka, § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., § 114 ods. 3 O.s.p., § 114 ods. 5 O.s.p..

Keďže ku dňu vyhlásenia rozsudku žalobcovia nevyčíslili trovy konania, na ktoré si uplatnili nárok, súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodol, že o trovách konania účastníkov rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie z týchto dôvodov možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde.