

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 Sp. zn. 6T/13/2023

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 04. októbra 2023 takto

rozhodol:

4 Sp. zn. 6T/13/2023

Obžalovaný:

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. D. E. XXX/XXX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 23. 04. 2023 v čase o 22:10 hodine v Dubnici nad Váhom, na sídlisku Pod kaštieľom, pred pohostinstvom KOCKA, pod vplyvom alkoholu, začal naháňať mal. F. D., nar. XX. XX. XXXX, dcéru svojej bývalej družky A. G., počas toho kričal: „Odkáž mame, že ju zabijem!“, o čom maloletá hneď svoju matku informovala, čo vzbudilo u poškodenej A. G. strach o jej život, nakoľko sa obdobného konania pod vplyvom alkoholu voči poškodenej dopustil aj v minulosti, čo však nikdy neohlásila,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

2

Sp. zn. 6T/13/2023

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré následne súd uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Zo Znaleckého posudku č. 16/2023 zo dňa 11. 08. 2023 vypracovanom znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria A. H. A. vyplýva, že na základe znaleckého vyšetrenia zistila, že obžalovaný v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu netrpel, a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (psychotickou poruchou, demenciou, duševnou zaostalosťou a podobne). U menovaného znalkyňa preukázala intelektovú subnormu = IQ 90-70. Obžalovaný je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania. Stav obvineného sa v čase mení v zmysle progresie - hlavne pôsobením noxy (alkohol) na organizmus, hlavne na psychické funkcie posudzovaného, už aktuálne možno hovoriť o depravácii osobnosti vplyvom dlhoročného užívania alkoholu a v minulosti drog (pervitin), alkohol frekventne trvá. V prípade, že posudzovaný nebude trvalo abstinovať od návykových a psychotropných látok, je jeho prognóza nepriaznivá. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt posudzovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že bude trvalo abstinovať od návykových a psychotropných látok. U posudzovaného znalkyňa navrhuje nariadenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. U menovaného som preukázala Poruchy psychiky a správania, zapríčinené užitím (užívaním) drogy a iných psychoaktívnych látok (alkohol - dlhoročné a trvá, pervitin v čase od r. 2016-do r.2019) : Syndróm závislosti F19.2; od pervitínu abstínuje od r. 2019, alkohol trvá -ide o kompletnú psychosomatickú závislosť od alkoholu, jedná sa o 3. štádium závislosti podľa I.. Posudzovaný nie je duševne zaostalý, jedná sa o intelektovú subnormu (stupeň medzi populačnou intelektovou normou a duševnou zaostalosťou), nejedná sa teda u neho o psychózu (stupeň medzi populačnou intelektovou normou /IQ=90-130/ a duševnou zaostalosťou /kedy je IQ =70 a menej). U posudzovaného nebola znalkyňou objektivizovaná duševná zaostalosť, skutok spáchal v dôsledku požitia alkoholu. U menovaného bola vykonaná dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu dňa 24. 04. 2023 o 09:12 hod s výsledkom 1,28 mg/l. Trestný skutok sa mal podľa Uznesenia stať dňa 23. 04. 2023 v čase okolo 22:10 hod, kedy bola hladina alkoholu u posudzovaného pomerne vyššia, od uvedeného skutku do merania hladiny alkoholu uplynulo cca 11 hod. Znalekyňa uvádza, že menovaný bol v čase trestného skutku v stave ťažkej ebriety, kedy jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti boli znížené významne, vo forenzne významnej miere. Pozn.: 1,28 mg/l= 2,67 promile. Stupeň opilsti: Ťažká opilsti. Blábolivá reč, neschopnosť samostatnej chôdze, psychické poruchy, výraznejšie poruchy chovania (opilecká sebevražednosť, agresivita), zvracanie. V prípade, že posudzovaný nebude trvalo abstinovať od návykových a psychotropných látok, je jeho prognóza nepriaznivá a jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt posudzovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že bude trvalo abstinovať od návykových a psychotropných látok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 21.7.2023 vyplýva, že obžalovaný má za obdobie od 26. 11. 2017 do 21. 07. 2023 evidovaných 13 priestupkov okrem iného aj proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva 10 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom v roku 2019 bol uznaný za vinného aj z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol v roku 2021 nariadený. Odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, súd uznal obžalovaného za vinného na skutkovom základe a podľa právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

V prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky. V prípade obžalovaného súd pri danosti dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona a to, že obžalovaný sa s spáchanému skutku priznal, svoj činy úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, a jednej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, ako aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, je primerané obžalovanému uložiť podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3, 8 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný sa mal trestnej činnosti dopustiť v stave zníženej pričetnosti vo forenzne významnej miere, čo by bolo dôvodom na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku. Súd však k mimoriadnemu zníženiu trestu nepristúpil z dôvodu trestnej minulosti obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd vzhľadom na odporúčenie znalkyne, konštatovanú závislosť na alkohole a skutočnosť, že skutku sa mal dopustiť pod vplyvom návykovej látky, súd zároveň podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou..

2 Sp. zn. 6T/13/2023

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

Poučenie:

4 Sp. zn. 6T/13/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.