

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-22C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200589
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2521200589.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobcu: G.. U. O., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., H. Č.. XXX, právne zastúpený: Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave - mestská časť Ružinov, Trenčianska 38, IČO: 50 145 860 proti žalovanému: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. A. Q., F. XXX/XX, právne zastúpený: AK-KRUPA s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 36 859 435, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu prostredníctvom právneho zástupcu Okresnému súdu Piešťany dňa 09.02.2021 žalobca žiadal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvoďte ich manželstva, pretože medzi nimi nedošlo k dohode o vyporiadaní ich spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) Zároveň sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovaným k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. P. A. Q. ako parcela registra I. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 499m², parcela registra I. Č.. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84m² a parcela registra I. Č.. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 136m². Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením č.k. 22C/8/2021-62 zo dňa 15.02.2021 vylúčil súd žalobný nárok o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na D. Č.. XXXX nachádzajúcim sa v k.ú. P. A. Q. ako parcela registra I. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 499m², parcela registra I. Č.. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84m² a parcela registra I. Č.. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 136m² na samostatné konanie. Vylúčenému nároku bola pridelená sp. zn. 22C/15/2021.

3. Uznesením č.k. 22C/15/2021-122 zo dňa 27.06.2023 konanie prerušil, vzhľadom na zhodný prejav sporových strán podľa § 163 CSP.

4. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.07.2023, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že strany sporu sa dohodli a navrhli, aby súd konanie zastavil. Ďalej žalobca uviedol, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Nakoľko žalobca využil svoje dispozičné právo a žalobu zobral späť celkom, súd konanie zastavil (výrok I.).

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V danom prípade bolo konanie prerušené v zmysle § 163 CSP, avšak žalobca svojim dispozičným úkonom dal jednoznačne najavo, že nemá záujem na ďalšom trvaní sporu a rozhodnutí o uplatnenom nároku, preto súd dospel k záveru, že nie je hospodárne vyčkať do ukončenia 6 mesačnej zákonnej lehoty počítanej od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania a celé konanie v súlade so základnými princípmi CSP (hospodárnosť konania, čl. 17 CSP) zastavil.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa čl. 4 CSP v spojení s § 255 ods.2 CSP. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť celkom z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k dohode. Nakoľko sa sporové strany dohodli, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, súd rozhodol za použitia čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.