

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912208653
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912208653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci maloletých detí K. K., V. XX.X.XXXX D. S. K., V. XX.X.XXXX, deti bytom u matky, zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh otca Y. K., V. X.X.XXXX, B. P. K. XX/X, O. J., B.Č.. P. V. XXX, Y. O. J. J. L., D., T. X, Q., za účasti matky T. K., V. X.X.XXXX, B. P. K. XX/X, O. J., Y. O. J. S. L., advokátom, X. XXXX/X, Trebišov, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 29.5.2012 domáhal zníženia výživného na maloleté deti K. K., V. XX.X.XXXX zo sumy 100,-Eur na sumu 26,-Eur mesačne a na maloletého S. K., V. XX.X.XXXX, zo sumy 50,-Eur na sumu 26,-Eur mesačne s odôvodnením, že súd pri určení výživného vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 14C/100/2009 vychádzal z toho, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku v podobe výkonu činnosti sprostredkovateľa poistenia. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otec požiadal o ukončenie činnosti sprostredkovateľa poistenia k 30.9.2009 s odôvodnením, že toto už nepotrebuje. Toto tvrdenie však nie je pravdivé, nakoľko otec v skutočnosti činnosť sprostredkovateľa nikdy nevykonával. Túto činnosť zabezpečovala v celom rozsahu matka maloletých detí, ktorá bola v tom čase zamestnaná v Kooperatívne poisťovni a.s., na pozícii regionálneho riaditeľa a vo vlastnom mene v zmysle interných predpisov takúto činnosť vykonávať nemohla. Poukázal na to, že býva u rodičov, ktorým na spoločnú domácnosť prispieva sumou 100,-Eur mesačne. Po rozdelení bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len BSM) nadobudol motorové vozidlo, musí splácať leasingové splátky po 135,- Eur mesačne, platiť zmluvné a havarijné poistenie spolu po 42,- Eur štvrťročne. Má náklady na cestovné, telefón po 50,- Eur mesačne, stravné a ošatenie po 80,- Eur mesačne. Pracuje na zmeny, nemá možnosť zabezpečiť si iný príjem. Nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu detí sumou určenou súdom.

Matka s návrhom nesúhlasila s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa majetkové pomery otca nezmenili. Otec je i naďalej zamestnancom Pošty v Trebišove. Aj napriek právoplatnému rozsudku vo veci vyporiadania BSM dlhy, ktoré prešli na otca platí matka. Namietala pravdivosť tvrdenia otca, že činnosť sprostredkovateľa poistenia nevykonával. Poukázala na to, že otec detí od 1.7.2003 pracoval pre spoločnosť Kooperatíva, a.s. na základe dohody, neskôr na základe mandátnej zmluvy. V tom čase tam ona pracovala ako radový zamestnanec. Otec mandátnu zmluvu ukončil písomnou výpoveďou na vlastnú žiadosť dňa 7.10.2009. V čase keď otec vykonával činnosť sprostredkovateľa mal vlastnú účtovníčku, ktorú si platil, stretával sa s ňou, platil za seba daň z príjmu, cestnú daň, nakoľko k výkonu práce používal motorové vozidlo. Platil si mobilný telefón, všetky náklady si uplatnil v daňovom priznaní. Matke sa naopak od poslednej úpravy výživného podstatne zvýšili náklady na výživu a potreby detí. Návrh otca preto žiadala zamietnuť.

Kolíznym opatrovník žiadal návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou účastníkov konania, oboznámením s predloženými listinnými dôkazmi o osobných, majetkových a príjmových pomeroch rodičov detí, oboznámení s rozsudkom Okresného súdu Trebišov 18.1.2010, č.k. 14C/100/2009-119, so zápisnicou z pojednávania, obsahom pripojených spisov sp. zn. 7P/302/2010 a 8P/228/2010, 6C/159/2010 a zistil tento skutkový stav:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.1.2010, č.k. 14C/100/2009-119, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti K., V.. XX.X.XXXX D. S., V.. XX.X.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou 100,-Eur mesačne na maloletú K. a sumou 50,00 Eur mesačne na maloletého S..

V čase rozhodovania súdu bola maloletá K. žiačkou 6. ročníka základnej školy v Trebišove a maloletý S. navštevoval materskú školu v Trebišove. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. s čistým priemerným zárobkom 1.200,-Eur. Bývala v spoločnej domácnosti s deťmi a starou matkou, na domácnosť prispievala sumou 250,-Eur mesačne. Otec detí bol zamestnancom Slovenskej pošty a.s. s čistým priemerným mesačným zárobkom 449,92 Eur. Býval v spoločnej domácnosti s rodičmi, na domácnosť prispieval sumou 100,-Eur mesačne. Platil pôžičky za auto 135,-Eur mesačne, Poštovej banke 16,17 Eur mesačne, debet na účte po 26,-Eur mesačne, zmluvné poistenie 18,-Eur a havarijné 34,-Eur štvrťročne. Mal bežné výdavky na stravu a ošatenie. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otec požiadal o zrušenie zmluvy o sprostredkovaní poistenia, ktorú mal uzatvorenú so spoločnosťou Kooperatíva poisťovňa a.s., ku dňu 30.9.2009, bez uvedenia dôvodu, z ktorej činnosti dosahoval príjem v 9/2009 vo výške 132,87 Eur, v 10/2009 vo výške 217,92 Eur a 11/2009 vo výške 197,17 Eur. Na pojednávaní uviedol, že o ukončenie činnosti sprostredkovateľa požiadal z dôvodu, že toto už momentálne nepotrebuje, tento príjem vie deťom vynahradiť iným spôsobom. Súd preto pri určení výživného prihliadol i na tento príjem otca majúc za preukázané, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku v podobe výkonu činnosti sprostredkovateľa poistenia

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.4.2011, č.k. 6C/159/2010-60 bolo vyporiadané BSM rodičov maloletých detí tak, že každý z nich nadobudol do svojho výlučného vlastníctva hnutelné veci v hodnote 915,-Eur, matka prevzala úver od VÚB a.s. debet so zostatkom 959,77 Eur a hypotekárny úver vo VÚB,a.s. so zostatkom 6.468,-Eur a otec prevzal spotrebný úver vo VÚB, s.s.. so zostatkom 1.645,-Eur, záväzok v Slov. sporiteľni a.s., so zostatkom 5.371,-Eur a kontokorentný úver v Slov. sporiteľni, a.s. so zostatkom 995,82 Eur.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na znížení výživného poukazujúc na to, že napriek tomu, že činnosť sprostredkovateľa poistenia bola vykonávaná v jeho mene, sám podával daňové priznania a uplatňoval si odpisy, túto činnosť v skutočnosti vykonávala matka detí. Pokiaľ v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 14C/100/2009 vypovedal inak, bolo to v strese, mal ťažké obdobie. Voči rozsudku sa chcel odvolať, z finančných dôvodov odvolanie nepodal. Zo svojho príjmu nedokáže platiť výživné v súdom určenej výške, na výživnom má dlh 1.700,-Eur. Býva u rodičov, chce sa osamostatniť, čo mu finančná situácia neumožňuje. Pri vyporiadní BSM nadobudol motorové vozidlo, toho času musí splácať leasingové splátky platiť zmluvné a havarijné poistenie. Auto nevyhnutne potrebuje na dochádzku do zamestnania. Má náklady na cestovné, telefón stravu a ošatenie. Nedokáže splácať ani debet v Slov. sporiteľni, a.s, spláca len debetný úrok po 16,-Eur mesačne. Od roku 2008 sa lieči na hepatitídu typu C, má problémy s kolenným kĺbom, s obličkami.

Toho času je otec zamestnanom Slovenskej pošty, a.s. s priemerným mesačným čistým zárobkom 475,53 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Býva u rodičov, na spoločnú domácnosť prispieva sumou 100,-Eur mesačne. Za osobné motorové vozidlo, ktoré nadobudol pri vyporiadní BSM spláca leasingové splátky po 135,-Eur mesačne, zmluvné poistenie po 18 Eur a havarijné poistenie po 30,- Eur štvrťročne. Spláca debetný úrok v Slov. sporiteľni po 16,-Eur mesačne. Má náklady na cestovné, telefón stravu a ošatenie.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že náklady na maloleté deti od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli. Zvýšenie nákladov je odôvodnené jednak vekom detí, ale aj tým, že maloletá K. od septembra 2012 nastúpila do prvého ročníka Bilingválneho gymnázia v Košiciach, z ktorého dôvodu matka spolu s deťmi počas týždňa býva v prenájme v dvojizbovom byte v Košiciach. Maloletý S. nastúpil do 2. ročníka základnej školy v Košiciach. Deti nosia okuliare, maloletá Lenka zubný strojček.

Matka je toho času zamestnaná v spoločnosti UNION poisťovňa, a.s. Bratislava s priemerným mesačným čistým zárobkom 1.757,36 Eur, poberá prídavky na deti. Iný príjem nemá. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a deťmi, na stravu prispieva sumou 100,-Eur mesačne. Deti sa stravujú v školských jedálňach, náklady na obedy predstavujú 20,-Eur mesačne pre každé dieťa. Mesačné náklady na elektrinu a rozhlas predstavujú 64,-Eur, na plyn 200,-Eur, DIGI TV 9,60 Eur, internet 20,-Eur, pevnú linku 8,-Eur, splátky pôžičiek (z vysporiadania BSM) vo VÚB 64,-Eur mesačne. Študuje na bankovom inštitúte, školné predstavuje 1,600,-Eur ročne + cestovné do školy v Prešove 50,-Eur týždenne. Od septembra 2012 sa matka s deťmi počas týždňa zdržiava v 2-izbovom prenajatom byte v Košiciach, platí nájomné 430,-Eur mesačne. Školné pre K. predstavuje 70,- Eur, sumu 16,- Eur prenájom skriniek v škole, má výdavky na učebnice, školské pomôcky, mobilný telefón, kozmetiku, hygienické potreby, jazykové kurzy, návštevy kožného lekára, keďže maloletá má dermatologické problémy. Matka pre maloletú zaplatila fixný strojček na zuby vo výške 300,-Eur, V závislosti od vykonávaných zmien na strojčeku platí 20,-Eur - 30,-Eur mesačne. Kurz anglického jazyka, 2x v týždni pre K., predstavuje 10,-Eur/hodinu. Lyžiarsky výcvik 300,-Eur, náklady na školský výlet vo 8. ročníku 500,-Eur. Pri kúpe okuliarov za rám matka zaplatila 80,-Eur, za sklíčka 30,-Eur. Poplatok za umeleckú školu predstavuje 30,-Eur polročne. Má náklady na cestovné. Maloletý S. od septembra 2012 nastúpil do 2. ročníka základnej školy v Košiciach. Náklady na obedy predstavujú 20,-Eur mesačne, školský klub 5,-Eur, mliečne desiaty 10,-Eur mesačne, úrazové poistenie 11,75 Eur mesačne. Dochádza k očnému lekárovi, náklady na okuliare predstavovali 80,-Eur rám, 30,-Eur sklá, za náhradné okuliare matka zaplatila 90,- Eur. Otec na výživu detí prispieva v rôznych sumách, jeho dlh na výživnom v júli 2012 predstavoval 1.900,- Eur. Otec sa na výžive detí iným spôsobom nepodieľa, s deťmi sa nestretáva.

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákona o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý tu bol v dobe, keď bolo o ňom rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene. Ak sa tak stane, je možné novo upraviť výšku výživného a to buď jeho zvýšením alebo znížením. Zmena pomerov v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či už na strane oprávneného (napr. dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo

na strane povinného (napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod.).

Pre úspešnosť návrhu na zníženie výživného teda nepostačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena takých pomerov, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutia o výživnom.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade na strane otca nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, ktoré bolo naposledy upravené v roku 2010. Dôvody na zníženie výživného uvádzané otcom, ktorý namietal, že súd pri určení výživného v pôvodnom konaní, nesprávne posúdil ukončenie jeho činnosti sprostredkovateľa poistenia, ktorú činnosť v skutočnosti nikdy nevykonával, súd opakovane nepreskúmaval. V tejto súvislosti poukazuje súd na právoplatný rozsudok, ktorým bolo výživné na maloleté deti určené, v odôvodnení ktorého rozhodnutia sa súd podrobne zaoberal okolnosťami ukončenia činnosti sprostredkovateľa poistenia, aj vplyvom ukončenia tejto činnosti na výšku výživného. V konečnom dôsledku sám otec návrh na zníženie výživného odôvodnil citáciou odôvodnenia právoplatného rozsudku. Súd konštatuje, že v danom prípade sa otec domáha len nápravy pôvodného právoplatného rozsudku, čo v žiadnom prípade nezakladá dôvod na zmenu tohto rozsudku v zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine.

Pokiaľ ide o príjmové pomery otca, súd konštatuje, že na jeho strane došlo k miernemu nárastu mzdy o 25,61 Eur mesačne, pričom nevyhnutné výdavky otca sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím nezmenili. Otec i naďalej býva u rodičov, ktorým na bývanie prispieva sumou 100,- Eur mesačne, má bežné výdavky na stravu, hygienu, náklady na cestovné autom. Pokiaľ otec namietal, že musí splácať pôžičky, v tejto súvislosti súd konštatuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Je treba podotknúť, že pôžičky, ktoré otec spláca, resp. na neho prešli po vyporiadaní BSM, otec ako svoje výdavky uvádzal už v pôvodnom konaní. Príjem matky oproti predchádzajúcej úprave vzrástol o 557,36 Eur. Úmerne s tým vzrástli výdavky na zabezpečenie potrieb maloletej K., ktorá nastúpila na strednú školu a maloletého S., ktorý sa stal žiakom 2. ročníka základnej školy. Matke pribudli výdavky za nájom bytu v Košiciach o 430,-Eur mesačne, náklady na školné, prenájom skriniek, školské potreby, učebnice, jazykové kurzy. Obe deti nosia okuliare, maloletá K. i strojček na zuby, ktorý okrem jednorázovej investície vyžaduje i pravidelné výdavky na kontroly u dentistu a cestovné náklady.

Vychádzajúc z uvedených zistení a citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol, keďže nezistil žiadnu zákonom predpísanú zmenu pomerov, na základe ktorej by bolo potrebné znížiť výživné na maloleté deti, poukazujúc pritom na ust. § 65 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.