

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812200223
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812200223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, so sídlom Mierová 2529/87, Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., IČO: 47 236 183, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: A. J., R.. X.X.XXXX, D. A. XXX/XX, C. R. T.L., štátny občan SR, o zaplatenie 1.145,74 eur s príslušenstvom takto:

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/18/2012-15 zo dňa 24.1.2012.

Súd žalobu zamietá .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu 5.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.145,74 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaný v postavení nájomcu uzatvorili zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prenajať byt a žalovaný sa zaviazala žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaný neuhradil žalobcovi nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za obdobia rok 2001 - 2005. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaný dostal do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok vo výške 1.145,74 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanému upomienkami s číslom pasportu V. XXX XXX - O.. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil upomienku s číslom pasportu V. XXX XXX - O. , zmluvu o nájme zo dňa 5.5.1993 na dobu určitú (od 21.5.1993 do 31.12.1993) a prevzatie vyúčtovania za rok 2001.

V predmetnej právnej veci súd dňa 24.1.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/18/2012-15, vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 18.6.2012 pod č.k. 10C/31/2012-32 súd rozhodol, že písomnosti určené žalovanému sa doručujú uložením v súdnom spise.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 OSP tak, že bol prečítaný podstatný obsah listín: upomienka, nájomná zmluva, podpisová listina - prevzatie vyúčtovania za rok 2001 (čl.40).

Podľa § 685 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Žalobca svoj nárok preukazoval listinnými dôkazmi - zmluvou o nájme bytu na dobu určitú od 21.5.1993 do 31.12.1993 - teda nie na dobu, z ktorej plynie uplatnený nárok. Žalobca svoj nárok preukazoval listinným dokladom vyhotoveným v roku 2011 (upomienka). Z podpisových listín o prevzatí vyúčtovania nevyplýva samotný obsah vyúčtovania za predmetné obdobie. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval v súlade so zásadou úspechu v konaní, podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, preto žalobcovi nepriznal náhradu trov konania pre jeho neúspech vo veci samej a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech - teda žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.