

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212630
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612212630.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská bystrica, IČO: 36 644 030, proti odporcovi T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, J.N., občanovi SR, ktorý zomrel dňa 29.05.2012 o zaplatenie 119,58 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 10Ro/321/2012-21 zo dňa 30.08.2012 a konanie o zaplatenie 119,58 EUR s prísl. vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/36/2012 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 16.08.2012 podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcu zaplatiť istinu vo výške 119,58 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,28 EUR od 17.01.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Dňa 30.08.2012 súd vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/321/2012-21, ktorý však odporcovi nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Preto súd vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") zrušil.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9D/350/2012 má súd preukázané, že odporca dňa 29.05.2012 zomrel. Osvedčením o dedičstve č. k. 9D/305/2012-43 Dnoť/124/2012 zo dňa 24.08.2012 bolo dedičstvo po poručiteľovi dedičskou dohodou uzavretou medzi dedičmi vyporiadané.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania). Tieto predpoklady voláme procesné podmienky a patrí k nim aj spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

Otázku právnej subjektivity fyzických osôb rieši § 7 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

V tejto právnej veci súd zistil, že odporca zomrel dňa 29.05.2012. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 16.08.2012, teda už v čase podania návrhu odporca nemohol byť spôsobilým účastníkom konania.

Nedostatok spôsobilosti odporcu byť účastníkom konania je v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. takým nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Z uvedeného dôvodu súd konanie zastavil.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 146 ods. I písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.