

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011121
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712011121.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 07.09.2012 vydáva tento

trestný rozkaz:

obvinená

R. C. B. F. Á. Ž. X. N. Á., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., V.. B. S.
Č.. XXX/XX (adresa na doručovanie písomností), nezamestnaná,

rozhodol:

uznáva sa za vinnú, že

- dňa 16.12.2011 o 18.50 hod. v Z., na V.. X. R. X, v objekte D. R., odcudzila rôzny tovar, a to takým spôsobom, že tovar si naložila do nákupného košíka a bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom SBS a po jeho výzve tovar následne vrátila bez poškodenia k ďalšiemu predaju, čím by obvinená takto svojím konaním spôsobila škodu spoločnosti R. K. K., a. s., E. H.. X/ A, XXX XX C., IČO : 31 321 828, vo výške 155,51 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že

- dňa 29.12.2011 v čase o 17.30 hod. v Z., na V.. E., v objekte predajne F. z regálu predajne odcudzila 4 ks žehličky na vlasy v hodnote á 15,99,-€, 4 ks kulma na vlasy v hodnote á 15,99 € a 1 ks šumivý sekt zn. Hubert v hodnote 3,68,- €, a to takým spôsobom, že po vybratí z regálu tovar vložila do detského kočíka pod hlavu svojho syna a bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola pracovníkom SBS zadržaná a po jeho výzve tovar nepoškodený vrátila, obvinená by svojím konaním spôsobila škodu spoločnosti F. K. Q., v. o. s., N. S. F., S. XX, H.Á., IČO : 35 797 783, vo výške 131,61 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že :

dňa 17.03.2011 bola v blokovom konaní OO PZ Martin - Východ právoplatne postihnutá pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku B. XXXXXX, a rozsudkom Okresného súdu Martin, sp .zn. 23 T 55/11, zo dňa 29.07.2011, právoplatného dňa 19.08.2011 bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pokračovacím konaním,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenej R. C., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 09.05.2012, sp. zn. 3T/82/2012, právoplatným 24.05.2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.