

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112218630
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112218630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci navrhovateľky MV. rod. F. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. proti odporcom: U. trvale bytom N. XX a II. maloletej U. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca v I. rade JX. nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, štátny občan SR, rod. č. XXXXXX/XXXX, nie je otcom mal. odporkyne v II. rade U. rod. P. nar. XX. XX. XXXX v N. N., rod. č. XXXXXX/XXXX z matky O., rod. F., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici., štátnej občianky SR, rod. č. XXXXXX/XXXX, ktorá maloletá je zapísaná v Knihe narodení Matričného úradu N., vo zväzku XX., ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX.

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva náhrada trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala toho, aby súd určil, že odporca v I. rade nie je otcom odporkyne v II. rade. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom v I. rade uzavrela dňa XX. XX. XXXX. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom súdu zo dňa XX.XX.XXX1, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX. Navrhovateľka ďalej uvádzala, že od jQ. nežila s odporcom v I. rade v spoločnej domácnosti a ani sa s ním pohlavne nestýkala. Nadviazala známosť s S., bytom HP. s ktorým mala pohlavné styky, z ktorých sa dňa XX. XX. XXXX narodila odporkyňa v II. rade. Navrhovateľka poukázala na tú skutočnosť, že od XX. XX. XXXX sa s odporcom v I. rade intímne nestýkala. To, že je tehotná zistila dňa XX. XX. XXXX. pričom pravdepodobný termín pôrodu mala vypočítaný polovicu jV.. a maloletá U. sa narodila dňa XX. XX. XXXX. Uviedla, že odporca vedel o tom, že je tehotná, pretože sa kontaktujú najmä pri styku odporcu v I. rade s ich spoločným synom Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do jej starostlivosti. Na túto skutočnosť nereagoval nijako a nepovedal nič. Keď mu oznámila, že ho zapísali za otca dieťaťa, spolu sa dohodli, že vec nechajú prejednať súdom, aby sa to dalo do poriadku. Navrhovateľka tiež poukázala na tú skutočnosť, že odporca v I. rade sa voči mal. U. ani nezačal správať ako otec a ani neprispieva na jej výživu. O maloleté dieťa sa stará jej druh a to aj tým, že ho prebalí a urobí všetko, čo je potrebné. Pre prípad potreby bola ochotná podrobiť sa skúške DNA.

Odporca v I. rade vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Potvrdil tvrdenie navrhovateľky o tom, že sa stali manželmi dňa XX. XX. XXXX a tiež o tom, že ich manželstvo trvalo do XX. XX. XXXX. Ďalej uviedol, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou nežili od začiatku M., kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a od tej doby spolu nemali ani pohlavný styk. S navrhovateľkou sa síce naďalej stretáva, pretože majú spoločného syna Z. ku ktorému on má

súdom upravený styk. Stretávajú sa len na verejnosti a intímne styky určite nemajú. Tiež uviedol, že navrhovateľka nadviazala v F. známosť so svedkom, s ktorým od tej doby žije a spolu sa intímne nestýkajú. O tom, že sa maloletá odporkyňa v II. rade narodila sa dozvedel, pretože v čase, keď bola navrhovateľka v pôrodnici sa osobne staral o spoločného syna Z.. Na maloletú odporkyňu v II.rade neprispieva výživným, neposkytol peniaze ani na výbavičku, pretože sám sa necíti byť otcom dieťaťa a nie je jeho skutočným biologickým otcom. Iné vyživovacie povinnosti okrem spoločného syna Z. nemá. Uviedol, že je ochotný podrobiť sa aj prípadnému znaleckému dokazovaniu.

Opatrovník odporkyne v II. rade uviedol, že doporučuje vo veci vykonať výsluch svedka, ako možného biologického otca dieťaťa. Uviedol, že svedok je druhom matky, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti od rokX.. Svedok sa hlási k otcovstvu a toto otcovstvo uznáva. V prípade potreby doporučuje vo veci vykonať znalecké dokazovanie.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatom dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá U. sa narodila dňa XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici z. matky O. rod. F. nar. XX. XX. XXXX. Maloletá je zapísaná v Knihe narodení Matričného úradu N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX.

V konaní súd ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 7C/25/2011-57 zo dňa 04. 05. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX. XX. XXXX . bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v I. rade rozvedené. Na čas po rozvode manželstva bol spoločný maloletý syn Z. nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi v I. rade bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 90 €.

Ako to vyplýva z pripojeného rozvodového spisu, navrhovateľka návrh na rozvod manželstva podávala dňa XX. XX. XXXX pričom v tomto návrhu tvrdila, že v tom čase už polroka s odporcom nežije v spoločnej domácnosti a približne po dobu M. sa spolu ani intímne nestýkajú. K návrhu na rozvod manželstva sa pripojil aj odporca v I.rade, ktorý vo svojom písomnom podaní zo dňa XX. XX. XXXX vo veci rozvodu manželstva uviedol, že s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti, spolu ani nehospodária a intímne spolu nežijú viac ako XX mesiacov.

Vo veci súd vykonal dokazovanie aj výsluchom svedka S., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom maloletej odporkyne v II. rade. Uviedol, že s navrhovateľkou sa poznal už dávnejšie, niekoľko rokov ale bližšiu známosť s ňou nadviazal asi pred X rokmi, ešte v čase, keď ona bola vydatá a on bol ženatý. Svedok potvrdil, že sa s navrhovateľkou začal intímne stýkať od U. pričom ich styky boli pravidelné. Pohlavné styky boli dokonané. Sám ochranné prostriedky nepoužíval a ani navrhovateľka sa nijakým spôsobom nechránila. Svedok ďalej potvrdil, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou bývajú asi X roky a navrhovateľka sa k nemu prisťahovala. Navrhovateľka mu oznámila, že je tehotná a v tom čase už spolu bývali. Uviedol, že s navrhovateľkou nie sú síce sobášení ale žijú v spoločnej domácnosti, ako manželia a spoločne uhrádzajú náklady na domácnosť, ako aj potreby pre mal.. Pre maloletú odporkyňu v II. rade zakúpili výbavičku spolu s matkou dieťaťa. Svedok uviedol, že sám má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. U.j, nar. XX. XX. XXXX., ktorá žije so svojou matkou v H.. V prípade potreby bol ochotný zúčastniť sa znaleckého dokazovania na zistenie otcovstva.

V konaní súd zistil, že mal. U.a narodila dňa XX. XX. XXXX pričom XXX. dní od narodenia mal. dieťaťa predstavuje dátum XX. XX. XXXX a XXX dní od narodenia dieťaťa predstavuje dátum XX. XX. XXXX. Ako bolo hore uvedené rozhodné obdobie pre počatie dieťaťa takto narodeného preto bolo v čase od XX. XX. XXXX . do XX. XX. XXXX. V konaní bolo zistené, že v tomto období navrhovateľka nežila v

spoločnej domácnosti s odporcom v I. rade a s týmto neudržiavala viac ako rok pohlavné styky. Naopak bolo preukázané, že navrhovateľka už viedla spoločnú domácnosť so svedkom S. Z., s ktorým aj bývala v spoločnej domácnosti. Tak navrhovateľka, ako aj svedok potvrdili, že nielen, že bývali spolu, ale sa aj spolu intímne stýkali, pričom, ako svedok potvrdil, žiadne ochranné prostriedky nepoužívali.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodne podaný. Svedok sa hlási k svojmu otcovstvu k maloletej odporkyni v II. rade a je si vedomý svojho otcovstva. K odporkyni v II. rade sa správa ako k vlastnému dieťaťu a zabezpečuje potreby maloletej odporkyne. Súd preto návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je to zapísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal právo na náhradu trov tohto konania, keď žiaden z nich náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia.