

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216634
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Tessile ditta a. s. so sídlom Ve Studeném 117/5a Praha, Česká republika, zast. Advokátskou kanceláriou ACCEPTUM s. r. o. so sídlom ul. Vrútocká 12, Bratislava, proti žalovanému : C. R. X.. XX.XX.XXXX, L. X. F. XX/X F. X. P., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom E. Y. zamestnankyňou súdu Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 38, 47 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 38, 47 eur s úrokom z omeškania 8, 25 % ročne od 30.09.2009 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 16, 50 eur na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, Y. : XXXXXXX, a na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, Y. XXXXXXX trovy právneho zastúpenia 48, 02 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 10.11.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 38, 47 eur s príslušným, ktorá suma predstavuje cestovné a prirážku k cestovnému za cestovanie MHD v Prahe bez platného cestovného lístka. Žalobca uviedol, že žalovaný cestoval dňa 29.09.2009 linkou č. C mestskou hromadnou dopravou. Pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žiada, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie hodnoty cestovného lístka a prirážky.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 21.11.2011 č. k. 14Ro/473/2011 - 8 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súdu zrušil uznesením z 14.03.2012 č. k. 14Ro/473/2011 - 19.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 03.07.2012 č. k. 9C/66/2012- 23.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Dopravný podnik hl. m. Praha a. s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.05.2010, postúpil pohľadávku na žalobcu.

Žalovaný dňa 29.09.2009 cestoval linkou č. C na trati ulíc KC. Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Svedčí o tom zápis o vykonanej prepravnej kontrole číslo 00318656 z 29.09.2009, ktorý žalobca pripojil do súdneho spisu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V danom prípade žalovaný využil službu prepravy, ktorú mu poskytol žalobca, pričom bol povinný zaplatiť určené cestovné. Nakoľko sa platným cestovným lístkom nepreukázal, súd ho zaviazal na zaplatenie prirážky k cestovnému v zmysle § 37 ods. 4 písm. d/ Zákona o dráhach, ktorá činí najviac 1000,- Kč. Podľa zápisu o vykonaní prepravnej kontrole bola žalovanému vymieraná prirážka vo výške 968 Kč, čo v prepočte prevodným kurzom 25, 355 CZK predstavuje žalovanú čiastku.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Nakoľko sa dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, od 30.09.2009 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia činia za dva úkony 2 x 16,60 eur a 2 x 7, 41 eur režijný paušál.

Žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, nakoľko však pohľadávka vznikla žalobcovi na území Českej republiky, súd aplikoval právo žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)