

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49Ek/1282/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123318467  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123318467.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Správcovská firma, s.r.o. so sídlom Letná 41, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31 667 244, zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419 proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F. G. C., o vymoženie 885,44 EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Alexander Šemperger, so sídlom exekútorského úradu Žižkova, 040 01 Košice, IČO: 35 546 930, pod sp. zn. 245EX 408/23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/1282/2023 zo dňa 14.08.2023, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/1282/2023 zo dňa 14.08.2023 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 22.05.2023 podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 885,44 EUR a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.02.2023, sp. zn. 11C/104/2013, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 09.05.2023.

2. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 49Ek/1282/2023 zo dňa 14.08.2023 rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. Uznesenie bolo povinnému podľa doručenky založenej v exekučnom spise listinne doručené dňa 05.09.2023.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal povinný (sťažnosť podaná na pošte Spišská Nová Ves) dňa 26.09.2023 sťažnosť. Sťažnosť bola doručená súdu dňa 28.09.2023.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimopracovného času.

10. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP ak sa právne vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia musí súd skúmať včasnosť podanej sťažnosti povinného. Lehota na podanie sťažnosti je 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia (§ 242 CSP). Súd v napadnutom rozhodnutí poučil povinného o možnosti podať sťažnosť a ako aj o lehote na jej podanie. Sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinnému doručené dňa 05.09.2023 (uvedená skutočnosť vyplýva z doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise ako aj zo samotnej sťažnosti povinného), čo znamená, že od nasledujúceho dňa začala povinnému plynúť pätnásťdňová lehota na podanie sťažnosti a posledným dňom na podanie sťažnosti bol deň 20.09.2023. Z exekučného spisu vypláva, že povinný podal sťažnosť až dňa 26.09.2023 (na pošte Spišská Nová Ves), teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie sťažnosti. Sudca konštatuje, že včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, pretože márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, uplatniť sťažnosť. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná. Súd preto sťažnosť povinného ani nezasielal oprávnenému na vyjadrenie. Keďže CSP samostatne neupravuje riešenie oneskorene podanej sťažnosti, pri rozhodovaní bolo potrebné postupovať podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP a preto súd vec posúdil podľa ust. § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/1282/2023 zo dňa 14.08.2023 s použitím právnej analógie ako oneskorene podanú zamietol.

14. Keďže si účastníci neuplatnili trovy sťažnostného konania, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).