

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212210118
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212210118.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi: U. Á., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. F., M. XXXX/X, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: U.. R. V., K. D. F. T., o zaplatenie 447 € s príslušenstvom, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 274,8 € s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 33,91 EUR od 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 172,20 EUR od 12.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 20,60 EUR od 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,84 EUR od 16.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 EUR od 12.06.2008 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 20.06.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal o zaplatenie 447 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 30.10.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil sumu vo výške 33,91 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 11.02.2008, sumu vo výške 20,60 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 17.01.2008, sumu vo výške 21,84 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 15.04.2008, sumu vo výške 24,26 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 17.03.2008, sumu vo výške 1,99 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 11.06.2008 a zmluvnú pokutu vo výške 344,40 € vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 11.05.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi, vrátane jej príslušenstva.

K návrhu na začatie konania ako listinné dôkazy navrhovateľ pripojil žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávok, zmluvu o postúpení

pohľadávok, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, výpis z OR navrhovateľa.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdrúže, uznesením č.k. 4C/109/2012 - 51 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka U.. R. V., K. D. F. T..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 30.10.2007 odporca uzatvoril so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. zmluvu o pripojení. Navrhovateľova pohľadávka pozostáva z neuhradených faktúr vo výške 102,60 € za poskytnuté neuhradené služby a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení vo výške 344,40 €. V čase uzavretia zmluvy odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu v hodnote 1,- Sk, pričom Dodatok k zmluve obsahuje aj ďalšie benefity poskytnuté navrhovateľom v prospech odporcu ako používateľa telekomunikačných služieb. Odporca však porušil svoje povinnosti stanovené v zmluve o pripojení, preto navrhovateľ dňa 03.04.2008 odstúpil od zmluvy vzhľadom na neuhradenú pohľadávku. K odstúpeniu zmluvy došlo v súlade s ust. § 43 odsek 5 písmena b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z vykonaného dokazovania súd mal nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi konania resp. medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení dňa 30.10.2007, na základe ktorej zmluvy odporca využíval telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa. Cenu týchto služieb odporca však neuhradil a v čase odstúpenia od zmluvy dňa 03.04.2008 spolu so zmluvnou pokutou odporca mal vykázaný dlh voči právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb vo výške 447 €. Odporca neuhradil navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 102,60 € a taktiež neuhradil ani zmluvnú pokutu požadovanú od odporcu vo výške 344,40 €.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi neuhradil, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby ich cenu 102,60 €. Vychádzajúc zo súčasnej platnej právnej úpravy o spotrebiteľských zmluvách súd mal za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Odporcom je spotrebiteľ, pričom zmluvná podmienka dojednaná v bode 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu v podstate za akéhokoľvek porušenia povinnosti odporcom, či už podľa Dodatku, príp. Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 344,40 € pritom nerozlišuje, či k porušeniu podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Navrhovateľ si uplatňuje právo na zmluvnú pokutu zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol ako celok buď prijať, alebo odmietnuť.

Podľa § 544 odsek 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinností vznikla a na to o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd teda zviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu neuhradených služieb a uplatnenú zmluvnú pokutu s poukazom na ust. § 545a OZ znížil na polovicu, to znamená na sumu 172,20 € a po takejto úprave odporcu zviazal zaplatiť navrhovateľovi z uplatnenej pohľadávky 274,80 € s tým, že vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol, keďže vo zvyšku uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za neprimeranú. V zmysle § 517 odsek 2 OZ odporca bol zviazaný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vychádzajúc z tej skutočnosti, že pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobné pomery odporcu súd mu povolil v súlade s ust. § 160 odsek 1 O.s.p. vyrovnanie pohľadávky v primeraných mesačných splátkach po 30 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 21 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže pomer úspechu a neúspechu účastníka konania v tomto konaní bol takmer rovnaký súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 / O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/O.s.p.).