

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010051
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovanej ml. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trestne stíhanej pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 07. septembra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) sa

obžalovaná ml. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom S. XX/XX, K. Q. K. B., trestne stíhaná pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 27.06.2011 v čase o 15.45 hod. v Novom Meste nad Váhom na oddelení všeobecnej kriminality Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom do zápisnice o trestnom oznámení pod číslom ORPZ-NM-KP-OZN-280/2011 pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom v rozpore so skutočnosťou vypovedala, že dňa 25.06.2011 v W. I. v čase približne o 14.00 hod. ju P. S. s neznámym mužom násilím naložili do tmavomodrého vozidla značky Volkswagen Passat, odviezli ju na bližšie nezistené miesto v obci Q. J., kde ju násilím, spočívajúcim v priviazaní o posteľ, stoličku, držali, pričom jej potom, ako im odmietla vydať prstene, tieto násilím strhali z prstov rúk. Počas obdobia od 14.00 hod. dňa 25.06.2011 do ranných hodín dňa 27.06.2011 ju na bližšie nezistenom mieste v obci Q. J. mal P. S. opakovane znásilňovať do pošvy a do úst. Podľa výpovede Q. Z. sa jej z neznámeho miesta v obci Q. J. podarilo ujsť cez okno v ranných hodinách dňa 27.06.2011, pričom vo svojej výpovedi opakovane potvrdzovala jej pravdivosť a za páchatela skutku označovala P. S.,

2. od 23.40 hod. dňa 18.08.2011 do 03.15 hod. dňa 19.08.2011 v Myjave pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Myjava, do zápisnice o trestnom oznámení pod číslom ORPZ-NM-OPDP5-7-30/2011, v rozpore so skutočnosťou uviedla, že „dňa 18.08.2011 v čase o 04.00 hod., nakoľko nemohla spať, šla sa poprechádzať, pričom po vyjdení z vchodu kráčala do centra Mesta Myjava, smerom na ulicu I.. Ako prechádzala okolo parkoviska na ul. Q., niekto na ňu zakričal menom a po hlase ihneď spoznala osobu P. S., bytom K. Q. K. B., S. XX/XX. Tento vystúpil zo svojho odparkovaného osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, tmavomodrej farby, pristúpil k nej a chytil ju za ľavú ruku a za túto vtiahol do predmetného vozidla. P. S. si sadol do vozidla a s týmto odišiel na sídlisko Dolná štvrť v Myjave, na ktorom býva sestra jej babky. Tu zastavil pred vchodom do obytného domu, nachádzajúcim sa vpravo od predajne potravín, pričom išlo o prvý vchod od rieky. Vozidlo odparkoval pred vchodom do tohto domu, vystúpil z vozidla, schytil ju za pravú ruku a násilím ju vytiahol von z auta. Pristúpil k vchodovým dverám do tohto domu, vybral kľúče a odomkol ich. Pritom ju stále silno držal za pravú ruku a ťahal za sebou hore poschodiami, pričom ona sa tomu bránila, búchala ho, snažila sa mu vytrhnúť, čo sa jej však nepodarilo. Takto ju vytiahol až na najvyššie poschodie domu, kde podišli až k poslednému bytu, kde končila chodba. Vchodové dvere do tohto bytu taktiež odomkol a vtiahol ju za ruku dnu. Po vojení do tohto bytu, kde ihneď napravo bola kuchyňa, cez ktorú

sa prechádzalo do spálne a na náprotivnej strane vchodových dverí bola obývacia izba, ju P. S. za pravú ruku vtiahol do spálne, kde sa začal vyzliekať až donaha. Potom začal vyzliekať aj u, pričom sa bránila tým, že ho kopala do nohy a dala mu 4 facky. Tento ju vyzliekal úplne donaha, povalil na posteľ a začal bozkávať na ústa. Následne vytiahol zo skrine šatku, touto jej pevne, až kričala od bolesti, zviazal ruky za hlavou, pričom šatku previazal cez obe zápästia. Túto šatku potom previazal poza posteľ a násilím vnikol do nej svojím pohlavným orgánom, pričom cítila prudkú bolesť, došlo k nechránenému pohlavnému styku. Súlož trvala asi dve hodiny. Následne mu zazvonil mobilný telefón a P. S. sa s niekým cez mobil hádal. Odviazal ju od postele. Asi 10 minút po súloží odišiel do miestneho obchodu, ktorý sa nachádzal oproti tomuto bytu, pričom preč bol asi 20 minút. Ona zatiaľ sedela pri stole a pozerala von oknom bytu. Byt bol pravdepodobne uzamknutý, toto neskúšala. Po jeho návrate do bytu sa spolu naraňajkovali a zopakovalo sa jeho konanie v tom, že ju znova priviazal k tejto posteli ako predtým a opäť ju znásilnil tým istým spôsobom, čo trvalo asi 2 hodiny a 30 minút. Potom vstal z postele, odviazal ju a odišiel asi na tri hodiny z tohto bytu, neznámo kam. Ona v byte pozerala televízor, dvere bytu boli v tom čase uzamknuté. O jeho opätovnom príchode do bytu v čase o 14.30 hod. jej začal rozprávať, že chce, aby s ním zostala, s čím ona nesúhlasila. Potom jej začal nadávať a začali sa rozprávať o jeho priateľke. V čase asi o 19.00 hod. išiel P. S. kúpiť do mesta cigarety, pričom mu povedala, že sa bojí, keď sú uzamknuté dvere, aby ich nechal otvorené. Na to on pristúpil a pri odchode nechal vchodové dvere bytu neuzamknuté. Vzápätí, asi za 10 minút, odišla z tohto bytu preč a šla do miesta, kde sa teraz zdržiava, na adresu Q., Q.. Q. XXX. Nakoľko nemala kľúče od bytu a nevedela, aká je menovka na zvončeku, tak spod hlavného vchodu do bytového domu kričala na priateľa Y. S.. Ten podišiel k oknu, zbadal ju a išiel jej otvoriť vchod do domu. Prišli spolu do bytu, porozprávala mu, čo sa stalo. Spolu potom pozerali televízor a asi za dve hodiny išla na políciu. Ďalej uviedla k osobe P. S., že na toho už v minulosti podala oznámenie na políciu v Novom Meste nad Váhom za tento istý skutok, ohľadom znásilnenia. K zraneniu jej osoby nedošlo, nemá žiadne podliatiny ani oderky, cíti sa dobre.“, pričom počas podania trestného oznámenia opakovane potvrdzovala pravdivosť podania oznámenia a za páchatel'a skutku označovala P. S.,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/601/2011 zo dňa 08.02.2012, doručenej súdu dňa 10.02.2012,

o s l o b o d z u j e,

pretože obžalovaná nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.02.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. Pv/601/2011 obžalobu na obvinenú ml. Q. Z. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Vyhodnotiac výsledky prípravného konania vydal samosudca Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 17.02.2012 trestný rozkaz č.k. 2T/25/2012-101, ktorým obvinenú uznal vinnou v zmysle obžaloby a uložil jej trest. Proti trestnému rozkazu podala obvinená včas odpor.

Súd dňa 07.09.2012 vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej ml. Q. Z., výsluchom svedka X. R., čítaním výpovedí svedkov P. S. U. S. Q. z prípravného konania, výsluchom znalkyne MUDr. Q. R., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaná ml. Q. Z. po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku, vyhlásila na hlavnom pojednávaní, že je nevinná. Z jej výsluchu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k oznámeniu informácií polícii, ktoré kriminalizovali P. S., ju prinútil X. Z.. Vyhrážal sa jej, že ak to neurobí, tak ublíži jej rodine. Neskôr sa k týmto vyhrážkam pridal aj jeho brat I. a preto obžalovaná opakovane oznámila polícii nepravdivé informácie o P. S.. Svojím konaním nechcela S. privodiť žiadnu ujmu. Robila to len z dôvodu, že sa bála o svoju rodinu. Bola si vedomá toho, že môže S. spôsobiť nepríjemnosti. Na dôvažok svojej výpovede však uviedla, že si to P. S. zaslúžil, pretože aj on jej ublížil.

Na návrh obhajoby bol na hlavnom pojednávaní vypočutý aj svedok X. R., starý otec obžalovanej. X. Z. osobne nepozná, ale vie o ňom od obžalovanej. P. S.-K. sa podľa neho po jeho vnučke „bláznili“ ešte na základnej škole. Od vnučky vie, že ju Z. naviedol na krivú výpoveď proti S., keďže S. U. Z. sa po nej obaja „bláznili“. Toto ju trápilo, bola psychicky zrútená, pomočovala sa. Z. nikdy osobne nevidel. Všetko, čo svedok o Z. odprezentoval na hlavnom pojednávaní, počul od svojej vnučky.

Z čítanej výpovede svedka P. S. z prípravného konania (č.l. 20-26 spi-su) vyplýva, že si je vedomý toho, že obžalovaná o ňom rozširuje, že bol alebo že je jej milencom. Toto nie je pravdou, ani to, čo na neho uviedla v trestnom oznámení. V dňoch 25.06.2011 a 18.08.2011 nebol v kontakte s obžalovanou, nikdy sa jej nedotkol. Svedok je toho názoru, že obžalovaná o ňom rozširuje tieto informácie preto, že je do neho zamilovaná.

Z čítanej výpovede svedkyne S. Q. z prípravného konania (č.l. 27-28 spisu) vyplýva, že obžalovanú pozná. Táto jej a jej priateľovi P. S. robí zo života peklo. Pre jej správanie sa museli odsťahovať k rodičom P. S.. Podľa svedkyne je zjavne zamilovaná do P. S.É. a preto keď sa stretne so svedkyňou, začne jej obžalovaná nadávať rôzne oplzlosti.

K otázke duševného stavu bola na hlavnom pojednávaní vypočutá aj znalkyňa MUDr. Q.Á. R.. Zotrvala na väčšine záverov znaleckého posudku, ktorý spracúvala aj s druhou znalkyňou MUDr. U. Ž.. Z nich vyplýva, že obžalovaná v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, pričom súčasne ide o osobnosť citovo labilnú, neprispôsobivú a pitiatickú (hysteroidnú). V čase spáchania skutku obžalovaná mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Oproti písomne podanému znaleckému posudku znalkyňa MUDr. R. po opätovnej konzultácii s druhou znalkyňou a ošetrojúcim psychológom uviedla, že obžalovaná v čase spáchania skutku bola iba čiastočne, vo veľmi malej miere schopná ovládať svoje konanie. Jej duševná porucha teda spôsobila forenzne relevantné zníženie ovládacích schopností. Tieto prejavy správania boli napokon evidentné aj v rámci reakcií obžalovanej na hlavnom pojednávaní, kedy musela byť opätovne samosudcom napomínaná, aby nezasahovala bez vyzvania a udelenia slova do jeho priebehu. Obžalovaná aj keď vie, že niektoré typy jej správania nie sú vhodné, žiaduce alebo nie sú dovolené, nedokáže v istých situáciách toto svoje správanie a konanie ovládať. V čase, keď obžalovaná páchala trestnú činnosť, bola schopná rozpoznať jej protiprávnosť, t.j. že krivé obvinenie je spoločensky neprijateľný skutok. Keď však už s tým začala, nebola schopná prestať s takýmto konaním, t.j. nebola schopná toto konanie ovládať. Bez ústavného liečenia sa dá predpokladať, že jej chorobné prejavy sa budú zhoršovať, čím môže byť nebezpečná pre spoločnosť. Vzhľadom k tomu znalkyne navrhli uložiť jej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pri pravidelnom dodržiavaní liečebného režimu môže byť pokojnejšia a môžu sa redukovať prejavy jej emočnej lability a spoločenskej neprispôsobivosti.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu a spôsobom ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona kto iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyť na slobode je nebezpečný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú vymedzené obžalobou a že tieto skutky spáchala obžalovaná. Tieto skutky napĺňajú znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne však bolo výsluchom znalkyne MUDr. Q.

R. preukázané, že obžalovaná bola v čase spáchania skutku nepříčetná, nakoľko z dôvodu duševnej poruchy, ktorou trpela a stále trpí, boli vo forenzne relevantnej miere znížené jej ovládacie schopnosti. Obžalovaná teda za uvedené skutky nie je trestne zodpovedná (§ 23 Trestného zákona). S poukazom na tieto zistenia preto súd obžalovanú Q. Z. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv/601/2011 zo dňa 08.02.2012, doručenej súdu dňa 10.02.2012, oslobodil podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom k znaleckým zisteniam, prezentovaným na hlavnom pojednávaní, ktoré označili pobyt obžalovanej na slobode za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, uložil súd obžalovanej podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pri pravidelnom dodržiavaní liečebného režimu, ktorý doteraz vo svojom živote nemala, môže byť pokojnejšia a môžu sa efektívne redukovať prejavy jej emočnej lability a spoločenskej neprispôsobivosti v emočne záťažových situáciách. S poukazom na intenzitu duševnej poruchy obžalovanej a doterajšie spoločensky negatívne prejavy správania obžalovanej vyplývajúce z tejto duševnej poruchy považuje súd ústavnú formu ochranného liečenia za nevyhnutnú, keďže v tomto štádiu účel ochranného liečenie nemožno dosiahnuť ambulatnou formou.

Po vyhlásení tohto rozsudku podala obžalovaná odvolanie proti výroku o uložení ochranného liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.