

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209453
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212209453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: M. N. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX R. G., zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: O.. V. N., R. P. Z. B., o zaplatenie 138,13 €, pred sudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 138,13 € a náhradu trov konania 103,74 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 11.06.2012 návrh proti odporcovi, ktorým sa domáhal o zaplatenie 138,13 €. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 došlo k postúpeniu pohľadávky VÚB a.s. na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 23.06.2003 Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. Na základe tejto zmluvy VÚB a.s. poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. zriadila odporcovi na účte prečerpanie tzv. kontokorentný úver. Vzhľadom na to, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, a následne sa dostal do nepovoleného prečerpania, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1 080,71 €, ktorá pozostávala z istiny 997,99 € a riadneho úroku 82,72 €. Odporca uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku dňa 10.11.2011. Odporca po postúpení pohľadávky uhradil navrhovateľovi sumu 942,58 €. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic, Dohodu o uznaní záväzku zo dňa 10.11.2011, všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s., výpis z účtovných kníh, zmluvu o postúpení pohľadávok a pokus o zmier zo dňa 06.07.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa odporca nezdržuje, uznesením č.k. 4C/105/2012 - 34 mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka O.. V. N., R. P. Z. B..

Súd prejednal vec v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z predloženej zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VÚBasic zo dňa 23.06.2003 súd zistil, že VÚB a.s. zriadila pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporcovi bolo zriadené povolené prečerpanie na účte a bola mu poskytnutá debetná platobná karta. Odporca využil povolené prečerpanie na účte a následne sa dostal do nepovoleného prečerpania, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas. Pokusom o zmier zo dňa 25.04.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 407,62 €. V pokuse o zmier ďalej uviedol, že dňa 07.02.2006 bola pôvodným veriteľom VÚB a.s. vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru. Ku dňu spisania pokusu o zmier pohľadávka pozostávala zo zákonného úroku vo výške 269,49 € a riadneho úroku vo výške 138,13 €.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas, preto navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov uzavretá medzi VÚB a.s. a odporcom spĺňa náležitosti stanovené zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Preto súd vyhovel návrhu a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku vo výške 138,13 €.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 odsek 1 a 149 odsek 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech súd priznal náhradu trov vzniknutých jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 87,24 €. Ide o tri úkony právnej služby, odmena za jeden úkon 19,92 €, prevzatie veci, písomné podanie protistrane a podanie návrhu na začatie konania zvýšené o sadzbu DPH a režijného paušálu po 9,16 € za jeden úkon.

Vzhľadom na skutočnosť, že pre súd sú neznáme súčasné osobné, majetkové a hlavne zárobkové pomery odporcu súd mu povolil v zmysle § 160 odsek 1 O.s.p. vyrovnanie dlhu do 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2/ O.s.p.).