

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010486
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4221010486.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. Q., pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného MO., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 09. 05. 2023 sp. zn. 3T/87/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 4. októbra 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku sa trestná vec vedená na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/87/2021 proti obžalovanému K. Q., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., U. XXXX/XX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa XX. júla XXXX v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. v katastrálnom území mesta J., v kaprovom lovnom rybárskom revíri s označením „C. A.“, s číslom X-XXXX-X-X, približne 100 metrov od Vážskeho mosta, ktorý patrí do obhospodarovania Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu J., neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil z brehu ryby zakázaným spôsobom - podsekávaním, udicou - dvojdielnym skladacím trojmetrovým prútom značky I. H. SB XXX, navyšom značky I. E. XXX, s priebežným olovom a trojháčikom, ako aj podberákom zelenej farby, čím porušil ustanovenie § 15 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, pričom ulovil jeden invázny druh ryby - Tolstolobika bieleho (*Hypophthalmichthys molitrix*) o dĺžke 82 centimetrov a hmotnosti 5 kilogramov, poškodenej Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu J., so sídlom v J., na U. ulici číslo X/X, IČO: XX XXX XXX nespôsobil žiadnu škodu, nakoľko ulovená ryba bola úradne znehodnotená,

p o s t u p u j e

Slovenskému rybárskemu zväzu, mestskej organizácii J., ktorý by mal tento skutok prejednať ako disciplinárne previnenie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný K. Q. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa XX. júla XXXX v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. v katastrálnom území mesta J., v kaprovom lovnom rybárskom revíri s označením „C. A.“, s číslom X-XXXX-X-X, približne 100 metrov od C. mosta, ktorý patrí do obhospodarovania Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu J., neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil z brehu ryby zakázaným spôsobom - podsekávaním, udicou - dvojdielnym skladacím trojmetrovým prútom značky I. H. SB XXX, navyšom značky I. E. XXX, s priebežným olovom a trojháčikom, ako aj podberákom zelenej farby, čím porušil

ustanovenie § 15 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, pričom ulovil jeden invázny druh ryby - Tolstolobika bieleho (*Hypophthalmichthys molitrix*) o dĺžke 82 centimetrov a hmotnosti 5 kilogramov, poškodenej Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu J., so sídlom v J., na U. ulici číslo X/X, IČO: XX XXX XXX nespôsobil žiadnu škodu, nakoľko ulovená ryba bola úradne znehodnotená.

Za to bol obžalovanému podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., zistiť pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 400,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol ustanovený pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti výkonu rybárskeho práva v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí - udice sivej farby, zn. I. H. SD XXX, 3m s korkovou kľučkou, navijakom zn. I. E. XXX, krátkym podberákom modrej farby so silonovým prepletom s vyvážovacou výstuhou proti ponoru zelenej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. súd I. stupňa rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po vyhlásení odvolanie obžalovaný proti všetkým výrokom ako i proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajkyne namietal, že boli závažným spôsobom porušené ustanovenia Trestného poriadku na riadne objasnenie vecí ako aj jeho právo na obhajobu.

Zdôraznil, že v priebehu trestného konania nebol vykonaný taký dôkaz, ktorý by skutok a jeho páchatela objektívne usvedčoval. Spáchanie skutku mu bol preukazovaný na základe dvoch v priebehu konania meniacich sa, nekonzistentných, neistých, kolísavých a značne nekonkrétnych výpovedí dvoch svedkov. Prípravné konanie trpelo mnohými zmätočnými procesnými vadami, ktoré znemožnili riadne, objektívne a zákonné objasnenie a vyšetrenie skutku. Ďalej uviedol, že nebol orgánmi činnými v trestnom konaní ani súdom vykonaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že ulovená ryba bola zachytená háčikom zvonka, čiže zaseknutím na tele. Poukázal na skutočnosť, že založené plnomocenstvo pre svedka K. W. nespĺňa obsahové náležitosti, nie je zrejmé, v akom konaní je svedok splnomocnený, chýba riadne označenie vecí, orgánu, miesta, spisovej značky a obvineného, respektíve obžalovaného. Konštatoval, že výpoveď svedka W. sa v priebehu konania niekoľkokrát menila v tom, ako sa dostal na miesto činu, kde stál, ako dlho pozoroval obžalovaného. Jeho výpoveď považoval za nepresvedčivú. I. mal presvedčať súd, že videl ako obžalovaný podsekával a že vie rozoznať podsekávanie. Ak by rybárska stráž videla porušovanie zákona spočívajúce v nepovolenom spôsobe lovu, zakročila by okamžite na brehu rieky. K výpovedi svedka T. N. argumentoval, že nedokázal uviesť základné konkrétnosti skutku. Nevedel uviesť, kedy prišiel na miesto, kde stál, koľko času ho pozoroval, ako ulovil rybu, kde mala zaseknutý háčik. Ak policajť vykonal sledovanie, na základe ktorého potom vo výpovedi usvedčoval páchatela, tak toto sledovanie nebolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, a preto na jeho výpoveď súd I. stupňa nemal vôbec prihliadať. Zároveň namietal postup výjazdovej skupiny polície ako procesne a obsahovo zmätočný. Obhliadka nebola vykonaná na mieste činu, ale na mieste nálezu. V zápisnici je uvedené, že ryba bola pustená späť do vody, čo je v priamom rozpore s výpoveďou svedka W., ktorý uviedol, že ryba bola zlikvidovaná, neskôr vo výpovedi, že bola najprv ponúknutá obžalovanému, aby si ju zobral a potom, že bola zakopaná. Uviedol, že bol nepochopiteľne príslušníkmi Policajného zboru predvedený k výsluchu svedka, pričom predtým nebol predvolaný. Súčasne bol vypočutý v procesnom postavení svedka, hoci takéto postavenie vôbec nemal mať, ak mal loviť zakázaným spôsobom a teda páchať trestný čin. Pri procesnom úkone vydania vecí podľa § 89a ods. 1 Tr. por. nebol správne poučený, preto rybárske náčinie nebolo zaistené zákonným spôsobom. Konštatoval, že na rozdiel od pána W. a pána N. sú výpovede svedkov R. Q. a J. T., ktorí boli celý čas v jeho bezprostrednej blízkosti, konzistentné. Konštatovanie o nepravdivosti výpovedí bez najmenej podporenej skutočnosti o tom, že svedkovia nehovoria pravdu, je značne svojvoľné a bez objektívneho argumentu.

Poukázal na zásadu „in dubio pro reo“ a povinnosť súdu vysporiadať sa s tým, či bol naplnený materiálny korektív. Je dlhoročným členom Slovenského rybárskeho zväzu a doposiaľ sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania v súvislosti s výkonom práva rybárstva, nikdy nebol disciplinárne postihnutý, ani trestne stíhaný. V inkriminovaný deň ulovil rybu, ktorá je v danom lovnom revíri značne premnožená, invázna, s dokázateľne negatívnym dopadom na prirodzené ekosystémy, ktorú po ulovení nesmie rybár pustiť späť do vody, aby sa zabránilo šíreniu a rastu populácie invázneho druhu. Nemal

uspôsobené rybárske náčinie na zakázaný spôsob lovu, neschovával sa a ryby lovil na dobre prístupnom mieste a všetky doklady k legálnemu rybolovu mal pri sebe.

V závere navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu zrušil a oslobodil ho spod obžaloby, alebo vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení napadnutého rozsudku vzdala práva podať odvolanie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrval na písomne podanom odvolaní v celom rozsahu vrátane dôvodov v ňom uvádzaných. Nad rámec toho uviedol, že svedok N. mal byť príslušníkom Policajného zboru, pričom zo skutkových okolností nevyplýva, či bol vypočutý ako svedok alebo ako osoba vykonávajúca činnosť príslušníka Policajného zboru, k čomu by bolo potrebné pozbavenie mlčanlivosti, preto vzhliadol dôvod na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí zotrval na podanom odvolaní. Na otázku predsedníčky senátu uviedol, že nemá vedomosť, že by voči nemu bolo vedené disciplinárne konanie, ktoré by bolo prerušené. Od 01. 01. 2023 má riadne zakúpený rybársky lístok a ryby loví. V konečnom návrhu žiadal, aby súd rozhodol v jeho prospech, pretože skutok nespáchal.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a vecne správny. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (obžalovaným) Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že podané odvolanie je dôvodné.

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 400,- eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, uložený trest zákazu činnosti výkonu rybárskeho práva v trvaní 16 mesiacov, trest prepadnutia vecí - udice sivej farby, zn. I. H. SD XXX, 3m s korkovou kľučkou, navijakom zn. I. E. XXX, krátkym podberákom modrej farby so silonovým prepletom s vyvážovacou výstuhou proti ponoru zelenej farby s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Trestného činu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a/ zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov sa zakazuje pri love ryby akýmkoľvek spôsobom podsekávať.

Súd I. stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne dospel k záveru, že sa skutok stal, že ho spáchal obžalovaný K. Q., ktorý svojím protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., keď lovil ryby podsekávaním, teda keď pri love koncovú montáž priťahoval prudkými pohybmi, sekaním rybárskeho prútu od hladiny rieky smerom hore nad jeho hlavu. Uvedené skutočnosti boli podľa súdu I. stupňa preukázané vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami svedkov K. W. a T. N., ktorí priamo videli, ako obžalovaný lovil ryby a súčasne tento spôsob aj podrobne popísali vo svojich výpovediach. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplývala žiadna okolnosť, ktorá by svedčila o účelovosti ich výpovede, prípadne snahe obžalovanému uškodiť alebo hovoriť nepravdu. Krajský súd tiež podotýka, že v konaní pred súdom vypovedali pod prísahou.

Čo sa týka výpovedí svedka T. a manželky obžalovaného, vzhľadom na ich blízky vzťah k obžalovanému, správne konštatoval súd I. stupňa, že tieto boli s najväčšou pravdepodobnosťou ovplyvnené snahou mu napomáhať a zľahčovať jeho protiprávne konanie.

Podľa názoru krajského súdu, súd I. stupňa vykonal v čase rozhodovania všetky potrebné dôkazy zákonným spôsobom a správne ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by mal obžalovaný nezákonným spôsobom upravenú udicu („na podsekávanie“), ako bolo obžalovanému kladené za vinu v podanej obžalobe, preto správne súd I. stupňa vypustil oproti obžalobe v skutkovej vete tú časť, že skutok vykonal „na to usposobenou udicou“.

Na základe vykonaného dokazovania aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo bez pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal prejednaný skutok napíňajúci formálne aj materiálne znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., keď lovil ryby zakázaným spôsobom, čím porušil ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a/ zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že jeho vina je dostatočným spôsobom preukázaná výpoveďami svedkov K. W. a T. N., z ktorých vyplynulo, že obžalovaný lovil ryby nedovoleným spôsobom, ktorý označili ako podsekávanie a tento spôsob podrobne popísali. K námietkam obžalovaného, že sa presne nevedeli vyjadriť, kedy tam prišli, ako dlho tam boli, prípadne označiť miesto, kde stáli, krajský súd podotýka, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty neboli rozhodné konkrétne minúty a miesto státia svedkov, podstatné bolo, že z miesta, kde sa nachádzali a v čase, keď sa tam nachádzali, videli obžalovaného loviť ryby zakázaným spôsobom. Z ich výpovedí teda vyplynulo, že stáli na mieste, z ktorého mali priamy výhľad na obžalovaného a rovnako tak bolo preukázané s ohľadom na správu SHMÚ, že bolo aj dostatok svetla na to, aby mohli vidieť spôsob lovu obžalovaným, čo podrobne odôvodnil aj súd I. stupňa v napadnutom rozsudku, s čím sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje.

Pokiaľ ide o nezdokumentovanie poranenia ulovenej ryby a jej zaistenie, odvolací súd konštatuje, že bolo povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní tak urobiť, napriek tomu vzhľadom na vykonané dôkazy, túto skutočnosť nepovažoval za rozhodujúcu, keďže nedovolený spôsob lovu obžalovaného bol jednoznačne preukázaný dvomi nezávislými a nestrannými svedeckými výpoveďami svedkov W. a N., ktorí na základe pozorovania spôsobu lovu obžalovaného tento označili ako spôsob lovu, ktorý je zakázaný. Popísali jeho priebeh, pričom konanie obžalovaného uvedené v skutkovej vete priamo a bezprostredne vnímali svojimi zmyslami, o čom nemal pochybnosť ani odvolací súd. Napriek skutočnosti, že svedok N. sa nevedel vyjadriť, čo sa stalo s rybou, svedok W. popísal, akým spôsobom mala ryba zaseknutý háčik v chrbtovej časti.

K námietke obžalovaného, že svedok N. ako príslušník Policajného zboru, nebol zbavený mlčanlivosti, je potrebné uviesť, že svedok N. svojou svedeckou výpoveďou reprodukoval to, čo ako svedok priamo vnímal svojimi zmyslami a nebol vypočúvaný ako príslušník Policajného zboru k tomu, akým spôsobom vykonával a dokumentoval procesný úkon orgánov činných v trestnom konaní, z ktorého dôvodu ho nebolo nutné zbaviť mlčanlivosti.

Napriek správnosti napadnutého rozsudku pokiaľ ide o konštatovanie viny obžalovaného a naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty ustanovenia § 310 ods. 1 Tr. zák., krajský súd zdôrazňuje, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Pri trestnom čine pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorý je prečinom, je totiž potrebné obligatórne vyhodnotiť s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. materiálny korektív, t. j. závažnosť spáchaného skutku, teda či nie je závažnosť skutku nepatrná.

Vychádzajúc zo spôsobu vykonania činu a jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného, keďže obžalovaný nemá doposiaľ žiadny záznam v registri trestov, v minulosti nebol sankcionovaný ani za porušovanie právnych predpisov na úseku životného prostredia, a to ani vo forme priestupku, je dlhoročným členom Slovenského rybárskeho zväzu, nemal nezákonným spôsobom upravenú rybársku udicu a nedovoleným spôsobom ulovil iba jednu rybu, ktorá je navyše invazívnym druhom, čím poškodenému nevznikla žiadna škoda, ako aj sám uvádzal, odvolací súd ustálil, že závažnosť skutku obžalovaného vzhľadom na jeho pomery a okolnosti spáchania skutku, je nepatrná. Súčasne vzal krajský súd do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovanému bol na rok 2023 riadne vydaný

rybársky preukaz, na základe ktorého loví ryby v súlade so zákonom o rybárstve. Uvedené kritériá posudzoval odvolací súd v súhrne bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Z tohto dôvodu krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a predmetnú trestnú vec postúpil s poukazom na ustanovenie § 280 ods. 2 Tr. por. Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii J., keďže daný skutok je možné posúdiť ako disciplinárne previnenie, na ktorého prejednanie však nie je krajský súd príslušný. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že obžalovaný dňa 23. 07. 2021 podpísal záznam o disciplinárnom previnení č. XXXX/XXXXXXXXX ohľadne prejednávaného skutku, v ktorom je uvedený opis previnenia: „lov zakázaným spôsobom podsekávaním, privlastnený Tolstolobik, zapísaný iný revír“. Z disciplinárneho spisu Slovenského rybárskeho zväzu, mestskej organizácii J. č. KN/XDk/XXX/XXXX bolo preukázané, že disciplinárna komisia na základe rozhodnutia zo dňa 28. 07. 2021 začala podľa § 12 ods. 1 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu disciplinárne konanie voči obžalovanému za prejednávaný skutok a súčasne mu oznámila obvinenie zo spáchania disciplinárneho previnenia tým, že disciplinárne stíhaný sa neriadil stanovami zväzu, nedodrжал platné a účinné zákony, rybárske poriadky, všeobecne záväzné predpisy súvisiace s výkonom rybárskeho práva a vnútorné predpisy zväzu, keď lovil ryby zakázaným, nedovoleným spôsobom - podsekávaním a zároveň nemal zapísaný dátum a miesto lovu v Zázname, ako ani privlastnenú rybu. Disciplinárne konanie bolo dňa 28. 07. 2021 prerušené podľa § 13 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, keďže pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu bolo potrebné stanovisko alebo rozhodnutie iného orgánu.

K ďalším odvolacím námietkam vo vzťahu k prípravnému konaniu je potrebné uviesť, že odvolací súd nezistil žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku pri predvedení obžalovaného z miesta činu na základe žiadosti vyšetrovateľa (ako dôvod predvedenia je v zápisnici o predvedení uvedené ustanovenie § 128 ods. 1 Tr. por., nie ustanovenie § 88 Tr. por., ako uviedol v odvolaní obžalovaný). Súčasne nebolo zistené ani porušenie ustanovenia § 90 ods. 1 Tr. por. pri zaistení, odňatí a vydaní veci - rybárskej udice, ktorá bola obžalovaným vydaná po riadnom zákonom poučení v zmysle § 89a ods. 1 Tr. por., o čom bola spísaná tiež zápisnica, ktorú obžalovaný vlastnoručne podpísal a jej obsah nenamietal. Pokiaľ ide o namietané porušenie ustanovení Trestného poriadku obžalovaným pri vykonaní obhliadky na mieste činu, odvolací súd konštatuje, že z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že sa jej zúčastnili vyšetrovateľ OKP OR PZ Komárno, kriminalistický technik za prítomnosti obžalovaného a svedka K. W. - veliteľa rybárskej stráže, o čom bola spísaná zápisnica o obhliadke miesta činu, ktorú podpísal aj obžalovaný. Z uvedenej zápisnice nevyplyva žiadna taká skutočnosť, na základe ktorej by mohol krajský súd konštatovať, že by bola vykonaná nezákonným spôsobom.

Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku obžalovaného súvisiacu so splnomocnením poškodeného Slovenského rybárskeho zväzu, Mestskej organizácie J. udeleným K. W. dňa 16. 10. 2018, z ktorého vyplýva oprávnenie zastupovať poškodeného pred orgánmi činnými v trestnom konaní vo veci šetrenia pytlíctva podľa § 310 Tr. zák. a na úkony podľa § 216 a § 200 Tr. por., keďže rozsah splnomocnenia je dostatočne určitý a zrozumiteľný.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností krajský súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa postupom podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného pre skutok uvedený v obžalobe postúpil Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii J., aby tento skutok, ktorého spáchanie bolo obžalovanému preukázané a ktorého závažnosť je nepatrná, prejednal ako disciplinárne previnenie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.