

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211208874
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211208874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8 Bratislava proti odporcovi: M. G., J.. XX.XX.XXXX, G. O. H. X, zastúpený opatrovníkom: Z. G., J.. XX.XX.XXXX, G. O. H. X o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi cestou Daňového úradu pobočka Bratislava II v r a c i a časť súdneho poplatku vo výške 3 eurá.

Návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania odporcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.06.2011 domáha súdnou cestou zaplatenia 331,94 eur s príslušenstvom odporcom, titulom plnenia zo zmluvy o pripojení.

Podaním zo dňa 03.09.2012 vzal návrh v časti zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur späť a žiadal konanie zastaviť, súd postupoval v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. a v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania ostal kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 127,80 eur za obdobie od 18.06.2010 do 26.07.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, s poukazom na § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý s takýmto postupom písomne súhlasil, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, a to zmluvu č. M. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2001 s dodatkom, všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a. s., poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ustálil tento skutkový stav veci:

Na základe vyššie uvedenej zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby, súčasne mu odpredal 1 mobilný telefón za kúpnu cenu 29 eur a 0,03 eur. Odporca riadne a včas cenu poskytnutých služieb nezaplatil, ide o obdobie od 02/2010 do 04/2010, porušil zmluvné podmienky, podľa názoru navrhovateľa mu tak vznikla povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Tú odporca dňa 26.07.2012 zaplatil a navrhovateľ nárokuje úrok z omeškania s jej zaplatením.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa čl. II. bod 2.5 Dodatku k zmluvám o pripojení spoločnosti Orange Slovensko a. s. táto má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade porušenia zmluvných povinností.

Podľa čl. 11.14 Všeobecných podmienok Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, poukazuje navrhovateľ v obdobných konaniach, napr. 11C/31/2012 na rozsudky druhostupňových súdov, ktoré aj pripojil, ide o rozsudky z roku 2011. Súd však má k dispozícii rozsudok z roku 2012, a to zo dňa 24.04.2012, kedy KS Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 vyslovil, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Na viac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Odvolací súd k tejto argumentácii uviedol, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z tejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pri tom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a do slova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Odvolací súd predmetné konanie mobilného operátora zhodnotil ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Ako z citácie odôvodnenia druhostupňového rozsudku vyplýva, účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, povinnosťou súdu je spotrebiteľa chrániť a to najmä pokiaľ ide o používanie zmluvných podmienok, ktoré sú zmluvnými podmienkami neprijateľnými. Článok 2.5 Zmluvy o pripojení s dodatkom obsahuje práve takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná. Vychádzajúc za takéhoto vyhlásenia súd sa v plnej miere s právnym názorom KS Prešov stotožnil a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. V osobe odporcu ide o fyzickú osobu, s ktorou navrhovateľ uzavrel zmluvu o pripojení ako s nepodnikateľom, dodatok však uzavrel s touto osobou ako s podnikateľom. Rozhodujúci je právny stav založený zmluvou, nie jej dodatkom.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. keby bol vo veci plne úspešný odporca, opatrovník však náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

sp. zn.: 11Cb/58/2012

- 4 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).