

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111231777
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111231777.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporkyni: N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom: J. XXX, XXX XX A. nad E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom: Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom: Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 462,31 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 20,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

Odporkyni právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

P r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 94,01 EUR, ktorú je navrhovateľ **p o v i n n ý** zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2011 sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 462,31 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.3.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom: Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu odporcu ako vedľajší účastník. Zároveň vedľajší účastník na strane odporcu požiadaval o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uviedol, že navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania.

Okresný súd Košice I vydal vo veci dňa 27.3.2012 Platobný rozkaz, č.k.: 13C 55/2012-39, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie pohľadávky navrhovateľa v celom rozsahu. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bol platobný rozkaz doručený dňa 20.4.2012 a odporkyni dňa 19.4.2012. Predmetný platobný rozkaz spolu s návrhom na začatie konania bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručený dňa 3.7.2012.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.6.2012 oznámil právny zástupca navrhovateľa súdu, že navrhovateľ návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť v zmysle ust. § 150 O.s.p. a to z dôvodu, že o trovách vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť ako o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Podľa právneho zástupcu navrhovateľa zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, avšak navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, ktorého samotnou úlohou je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, spochybňuje nutnosť a účelovosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.7.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu podal proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor a zároveň vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, pričom trovy konania vyčíslil nasledovne: tarifná hodnota veci podľa ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 462,31 EUR, čo predstavuje podľa advokátskej tarify za jeden úkon právnej služby odmenu 31,54 EUR a 7,63 EUR paušál. Pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia /§ 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhl./ á 31,54 EUR + paušál 7,63 EUR;

- odpor zo dňa 4.7.2012 /§ 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhl./ á 31,54 EUR + paušál 7,63 EUR;

odmena spolu (bez DPH): 63,08 EUR + 20 % DPH, t.j. 15,67 EUR = 94,01 EUR.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3, veta prvá O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa (späťvzatie návrhu) a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebolo potrebné zisťovať (§ 96 ods. 2 a 3 O.s.p.).

Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá a ods. 6 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 27,50 EUR (podľa položky 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov). Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo ešte pred prvým pojednávaním, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, že navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený vo výške 27,50 EUR vráti krátený o 6,63

EUR v sume 20,87 EUR prostredníctvom príslušného daňového úradu do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže dôvodom zastavenia konania bol procesný úkon navrhovateľa, vychádzajúc zo zásady procesného zavinenia zastavenia konania, je tento v zmysle vety prvej ust. § 146 ods. 2 O.s.p. povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyni žiadne trovy konania nevznikli súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odporkyni právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, ktoré jeho právny zástupca písomným podaním zo dňa 17.5.2012 vyčíslil na sumu 94,01 EUR.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie a dospel k záveru, že toto je v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Keďže v danom prípade pri začatí poskytovania právnej služby hodnota pohľadávky bola 462,31 EUR, základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 462,31 EUR je 31,54 EUR.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu jeho právny zástupca vyčíslil v sume 94,01 EUR, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby a to: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 19.3.2012 /§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z./ á 31,54 EUR, 2. podanie vo veci samej zo dňa 4.7.2012, doručené súdu dňa 4.7.2012 - odpor proti platobnému rozkazu a vznesenie námietky premlčania /§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z./ á 31,54 EUR, z náhrady režijného paušálu 2 x 7,63 EUR (za úkony právnej služby poskytnuté v roku 2012) v zmysle ust. 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH zo sumy 78,34 EUR, t.j. 15,67 EUR (ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.), keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na rozhodnutie o trovách konania súd neaplikoval ust. § 150 O.s.p., pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Na základe vyššie uvedeného trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 94,01 EUR, ktorá pozostáva z trov právneho zastupovania. Uvedenú sumu je navrhovateľ povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, vo dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).