

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201365
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.? skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2.554,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8Csp/55/2023-33 zo dňa 18.05.2023 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.554,17 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.554,17 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.554,17 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.554,17 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXX (D. E. F. G. H.), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.370,6 Eur ("I. A. J." G. "K. - L. K.") na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 3.951,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 1.580,4 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v

-2-

pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 99,47 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2984,1 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) neuhradil nič.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho bolo potrebné v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušiť.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

5. Na pojednávanie konané dňa 04. 10. 2023 sa nedostavila ani jedna z riadne predvolaných sporových strán, nedostavil sa ani zástupca žalobcu, ktorý svoju a žalobcovu neprítomnosť písomne ospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu sp.zn. 8Csp/55/2023, celým obsahom spisu 8Csp/55/2023 tun.súdu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z čl. 13-16 spisu zo dňa 04. 03. 2020, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou z čl.21-22 spisu, prehľadom splátok a úhrad z čl.23-24 spisu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z čl. 22 spisu, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a Obchodné podmienky M. z čl. 16-20 spisu, PR z čl. 33 spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

7. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 2.984,10 Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť sumu poskytnutú touto zmluvou v 30 splátkach vo výške po 99,47 Eur mesačne. Z Prehľadu splátok a úhrad má súd za preukázané, že žalovaný okrem akontácie (1.580,40 Eur) neuhradil v prospech žalobcu nič, a preto si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie istiny 2.554,17 Eur s príslušenstvom, pričom zmluvnú pokutu v sume 294,96 Eur si žalobca neuplatňuje.

8. Súd konštatuje, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSÚ").

9. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa §

-3-

52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Súd má za to, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, nakoľko skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel, a preto sa v zmysle § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považujú za nesporné. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

12. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.