

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/202/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511211850
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511211850.4

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Piešťanské stavebné bytové družstvo, so sídlom Ružová 8, 921 01 Piešťany, IČO: 00 678 953, právne zastúpený advokátkou JUDr. Danielou Suchánkovou, M. Waltariho 7, Piešťany, proti odporcom v 1. rade: B.. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. R. XXXX/XX, XXX XX D. a v 2. rade: G.. Ľ. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G.. R. XXXX/XX, XXX XX D., tohto času bytom u C. H., Č. V.L. XX, XXX XX R. o zaplatenie 33,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z predmetu konania v sume 62,37 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.9.2011, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 22.9.2011, domáhal zaplatenia sumy 1.117,43 eur s 9,5% úrokom z omeškania od 1.9.2011 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 33,75 eur a náhrady trov konania z titulu nedoplatkov na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv ako aj paušálneho poplatku za výkon správy ku dňu 31.8.2011.

Okresný súd Piešťany dňa 26.1.2012 vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8C/202/2011 -18, voči ktorému podal včas a s odôvodnením odporca v 1. rade odpor z dôvodu, že sumu 1.117,43 uhradil v dvoch splátkach dňa 21.12.2011 v sume 817,50 eur a dňa 24.1.2012 v sume 800,- eur, pričom navrhovateľom nebol vyzvaný na úhradu nedoplatku. Súčasne s odporom podal odporca v 1. rade aj odvolanie voči výroku o trovách konania v platobnom rozkaze, nakoľko podanie žaloby považoval za zbytočné.

Navrhovateľ po doručení podaného odporu a odvolania voči trovám konania pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 19.3.2012 zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 1.117,43 eur späť, nakoľko v tejto časti žalovanej istiny došlo k úhrade po podaní návrhu, a to v dvoch splátkach dňa 21.12.2011 v sume 817,50 eur a dňa 24.1.2012 v sume 800,- eur. Navrhovateľ zotrval na zaplatení úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.117,43 eur od 1.9.2011 do 24.1.2012, v sume 42,17 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,75 eur a náhrady trov konania.

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 8C/202/2011 -31 zo dňa 26.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.2012, konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1.117,43 eur zastavil.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 21.8.2012 zobral svoj návrh vo zvyšnej časti späť, nakoľko odporcovia zvýšnú časť pohľadávky a trovy právneho zastúpenia uhradili.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania alebo dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd konanie v celej zvyšnej časti žalovanej pohľadávky v sume 33,75 eur s príslušenstvom v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci samej zobral svoj návrh v celje zvyšnej časti späť, nakoľko odporcovia po začatí konania doplatili zvyšnú časť pohľadávky a náhradu trov konania. Súhlas odporcov so späťvzatím žaloby súd nezisťoval, nakoľko ich nesúhlas by nebol účinný, keďže k späťvzatiu návrhu prišlo pred prvým pojednávaním.

Súd navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku v sume 62,37 eur, nakoľko súdny poplatok z pôvodného predmetu konania v sume 69 eur, krátil o sumu 6,63 eur v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľovi bude súdny poplatok vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd rozhodoval o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, hoci navrhovateľ zobral späť dôvodne podaný návrh pre správanie sa odporcov, nakoľko si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, keďže mu tieto trovy uhradili odporcovia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).