

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202605
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: V.. Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom Q.. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX V. a osoby oprávnenej z výživného: A.. B. V., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe, B. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 19P/65/2016-264 zo dňa 2.3.2018, ku dňu 15.8.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére, ktorá bola naposledy určená Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 19P/65/2016 zo dňa 2.3.2018, ku dňu 15.8.2023. Návrh bol podaný dňa 31.8.2023.

2. V návrhu uviedol, že jeho plnoletá dcéra ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a nastúpila do zamestnania, je zamestnaná od obdobia 8/2023, zamestnávateľ Martinská poliklinika, s.r.o., IČO: 36 405 418, so sídlom Červenej armády 3, 036 01 Martin.

3. Dcéra spolu s návrhom otca pripojila súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti, uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti ku dňu 15.8.2023, ktorá bola určená Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 19P/65/2016 zo dňa 2.3.2018. Svoj súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti odôvodnila skutočnosťou, že od mesiaca 8/2023 je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Martinská poliklinika, s.r.o., IČO: 36 405 418, má pravidelný mesačný príjem a dokáže uspokojiť samostatne všetky svoje životné potreby. Preto má za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti otca. Súhlasila s tým, aby sa konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti uskutočnilo a prejednálo bez jej prítomnosti.

4. Na výzvu súdu, otec podaním doručeným súdu dňa 18.9.2023 (č.l. 8) uviedol, že súhlasí, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vyhodnotil, že sú splnené zákonné predpoklady v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b/ Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

6. Súd mal za to, že účastníci konania súhlasili, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „Zákon č. 600/2003 Z.z.“), nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom a písm. b/ ak sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

10. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Zhodnými vyjadreniami účastníkov konania (obsah žaloby a písomné podanie, ktoré pripojila dcéra navrhovateľa k žalobe) mal súd preukázať, že dcéra navrhovateľa je schopná sama sa živiť, nakoľko je zamestnaná (viď ods. 3), dcéra navrhovateľa nie je nezaopatrené dieťa v zmysle § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 600/2003 Z.z., súd preto v súlade s § 157 CMP rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca voči jej plnoletej dcére, ktorá bola určená naposledy Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 19P/65/2016-264 zo dňa 2.3.2018, a to ku dňu 15.8.2023, ako to otec navrhol v návrhu, s ktorým súhlasila aj dcéra navrhovateľa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl. CMP, neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.