

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6P/122/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213611  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212213611.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : A. N. M. , H.. X.X.XXXX B. F. U. M. , H.. X.X.XXXX , obaja bytom u otca T. E. , K. V. Č.. XXX , zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce , sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda , deti rodičov otca - U. M. , H.. XX.X.XXXX , C. T. E. , K. V. Č.. XXX a matky - B. C. , H.. XX.X.XXXX , C. T. E. , D. XXX/XX o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí návrhom zo dňa 20.8.2012 sa domáhal na tunajšom súde úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Poukázal na to , že s matkou maloletých detí žili ako druh a družka do februára 2012 , kedy matka detí opustila spoločnú domácnosť s jeho švagrom . Od uvedenej doby deti sa nachádzajú v jeho osobnej starostlivosti , matka sa o deti nestará , nenavštívila ich , ani neprispieva na ich výživu . Pri výchove deti mu pomáha matka a jeho sestra . Na základe uvedených skutočností žiada , aby súd deti zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť .

Po podaní tohto návrhu súd zistil , že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k totožným maloletým deťom, na základe návrhu matky , ktorý podala 4.4.2012 pod spisovou značkou 10P 50/2012 a na deň 27.9.2012 je vytyčené pojednávanie .

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu , aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie ( prekážka litispendencia - začatého konania ) .

Vzhľadom na tú skutočnosť , že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv k maloletej A. N. M. a maloletému F. U. M. už prebieha konanie na tunajšom súde 10P 50/2012 , súd toto konanie začaté na návrh otca zastavil.

Otec v rámci konania 10P 50/2012 môže žiadať súd , aby rozhodol tak , že maloleté deti zverí do jeho osobnej starostlivosti napriek tej skutočnosti , že návrh bol podaný a iniciovaný zo strany matky. Vzhľadom na tú skutočnosť , že toto konanie je tým pádom nadbytočným a bráni mu prekážka iného začatého konania v tej istej veci, súd toto konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 , písm. a/ O.s.p. súd vyslovil , že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3 / O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1 O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).