

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206293
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212206293.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcov 1/ K. E., 2/ S. E., obaja bytom G. - O. X., E. Č.. XX, obaja právne zast. JUDr. Ján Jurč, advokát so sídlom Bardejov, Partizánska 5 proti žalovanej S.F. A., G. G., G. L. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, v konaní o náhradu škody s prísl., takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n á** nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 108,27 € a žalobkyni v 2. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 112,98 €, a to všetko na účet ich právneho zástupcu JUDr. Jána Jurča, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 7.8.2012 sa žalobca v 1. rade domáhal voči žalovanej zaplata sumy 863,186 € a žalobkyňa v 2. rade zaplata sumy 864,60 € a náhrady trov konania.

V podaní predloženom súdu dňa 28.8.2012 (pred začatím pojednávania) žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť z dôvodu, že vedľajší účastník plnil žalobcom, čo oznámil svojimi podaniami zo dňa 21.8.2012.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcov došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu pred začatím pojednávania a súhlas žalovanej so späťvzatím sa v tomto štádiu konania nevyžaduje, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej časti výroku tohto uznesenia, a teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Zo strany žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na jej strane došlo k splneniu povinnosti voči žalobcom. K tomuto plneniu tak došlo po začatí konania a preto z tohto dôvodu je potrebné žalobu žalobcov považovať za dôvodnú. Následné späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, je len následkom správania žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka, ktorý procesne zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť.

Trovy konania žalobcu v 1. rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom pri hodnote predmetu konania 777,47 € (suma vyplatená žalobcovi v 1. rade), a to z odmeny po 25,73 € za 3 úkony (prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 5.8.2012, žaloba zo dňa 7.8.2012 a späťvzatie žaloby zo dňa 28.8.2012) v zmysle § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej z režijného paušálu po 7,63 € za 3 úkony vykonané v roku 2012 v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20 % DPH (20,02 €) v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Celkom trovy konania vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade by tak mali predstavovať 120,01 €, avšak keďže právny zástupca si uplatnil trovy len vo výške 108,27 €, súd mu priznal len takto uplatnenú sumu.

Trovy konania žalobkyne v 2. rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom pri hodnote predmetu konania 864,60 €, a to z odmeny po 25,73 € za 3 úkony (prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 5.8.2012, žaloba zo dňa 7.8.2012 a späťvzatie žaloby zo dňa 28.8.2012) v zmysle § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej z režijného paušálu po 7,63 € za 3 úkony vykonané v roku 2012 v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20 % DPH (20,02 €) v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Celkom trovy konania vo vzťahu k žalobkyne v 2. rade by mali taktiež predstavovať 120,01 €, avšak keďže právny zástupca si uplatnil trovy len vo výške 112,98 €, súd mu priznal len takto uplatnenú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-3-

2C/182/2012-25

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.