

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/29/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311206225  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311206225.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Solidní finance, uzavřený investiční fond a. s. so sídlom Špitálka 8 Brno, zast. Mgr. Radkom Zapletalom advokátom Advokátskej kancelárie Hroza & Zapletal so sídlom Arne Nováka 4 Brno, proti žalovanému : H.M.K. Š., U.. XX.XX.XXXX, U. R. T. E. X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom C. H. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 21, 89 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 21, 89 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 20, 65 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie, je výška úroku závislá na výške základnej úrokovej sadzby stanovenej Európskou centrálnou bankou, platnou k prvému dňu kalendárneho polroku, zvýšenej o osem percentných bodov, a k rukám právneho zástupcu žalobcu nahradiť trovy konania vo výške 64, 52 eur, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 02.05.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 21, 89 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 20, 652 eur (500 Kč) za miestenku, ktorú nemal v povinnej miestenkovom vlaku, 1, 20 eur (30 Kč) za písomnú výzvu na zaplatenie v zmysle prílohy C Tarify TR 10. Prepravca postúpil pohľadávku Zmluvou o postúpení z 25.02.2011 číslo XXXXXXXXXXXX.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 31.08.2011 č. k. 10Ro/198/2011 - 37 súd zrušil uznesením z 28.12.2011 č. k. 10Ro/198/2011 - 48, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením z 04.07.2012 č. k. 9C/29/2012 - 55 ustanovil súd žalovanému, ktorý je na neznámom mieste opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a O. s. p. bez nariadenia pojednávania.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Podľa hlásenky číslo 247996 série C žalovaný dňa 19.05.2010 cestoval vlakom, spojom č. 73 na trati Horné Semerovce - Banská Bystrica v povinnej miestenkovom vlaku. Pri kontrole sa nepreukázal miestenkou. V zmysle článku 110 písm. b/ Zmluvných prepravných podmienok a prílohy C Tarify TR 10 účinných od 07.03.2010 je žalovaný povinný zaplatiť prepravcovi prirážku za použitie povinnej

miestenkového vlaku bez miestenky 20, 652 eur ( 500 Kč ) a ďalej 1, 204 eur ( 30 Kč ) za výzvu na zaplatenie.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Žalovaný cestoval vlakom bez platného cestovného lístka, preto je povinný zaplatiť tak cenu cestovného lístka, ako aj prirážku k cestovnému a ďalšie trovy, ktoré prepravcovi jeho správaním sa vznikli.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16, 60 eur a režijný paušál á 7, 41 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)