

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206519  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123206519.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, obaja právne zastúpení: JUDr. Dušan Remeta, advokát, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, IČO: 42039720, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, XXX XX I., o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní oboch žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 8C/52/2023-44 zo dňa 4.8.2023, takto jednodhlasne

### rozhodol:

Ruší uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Návrh žalobcovi v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.07.2023 z a m i e t a.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade n e m a j ú nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 06.07.2023 domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov v 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres Sabinov - pozemku parcela CKN č. 412/1, záhrada o výmere 1 033 m<sup>2</sup> a pozemku parcela CKN č. 411, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m<sup>2</sup>, a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a vníkaním holubov na nehnuteľnosti žalobcov zapísané v LV č. X XXX, k. ú. C., obec C., okres Sabinov - pozemok parcela CKN č. 413/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m<sup>2</sup>, pozemok parcela CKN č. 413/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, pozemok parcela CKN č. 413/6, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m<sup>2</sup> a na ňom postaveného rodinného domu súpisné číslo XXX. Žalobcovia sa tiež domáhajú toho, aby sa žalovaný zdržal obťažovania žalobcov 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to neprevádzkovaním hnojiska na nehnuteľnosti zapísanej v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres Sabinov - pozemku parcela CKN č. 412/1, záhrada o výmere 1 033 m<sup>2</sup>, vo vzdialenosti kratšej ako 10 metrov od spoločnej hranice pozemkov a 15 metrov od severnej steny rodinného domu žalobcov súpisné číslo 181. Žalobcovia sa tiež domáhajú uloženia povinnosti žalovaného nahradiť žalobcom škodu vo výške 2.565,- eur.

3. Žalobcovia spolu so žalobou podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa obťažovania žalobcov 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres

Sabinov - pozemku parcela CKN č. 412/1, záhrada o výmere 1 033 m<sup>2</sup> a pozemku parcela CKN č. 411, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m<sup>2</sup>, a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a vníkaním holubov na nehnuteľnosti žalobcov zapísaných v LV č. X XXX, k. ú. C., obec C., okres Sabinov - pozemok parcela CKN č. 413/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m<sup>2</sup>, pozemok parcela CKN č. 413/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, pozemok parcela CKN č. 413/6, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m<sup>2</sup> a na ňom postaveného rodinného domu súpisné číslo XXX.

4. Svoj návrh žalobcovia odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v LV č. X XXX, k. ú. C., obec C., okres Sabinov - pozemku parcela CKN č. 413/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m<sup>2</sup>, pozemku parcela CKN č. 413/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, pozemku parcela CKN č. 413/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m<sup>2</sup> a na ňom postaveného rodinného domu súpisné číslo 181. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres Sabinov - pozemku parcela CKN č. 412/1 záhrada o výmere 1 033 m<sup>2</sup> a pozemku parcela CKN č. 411 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m<sup>2</sup> a na ňom postaveného rodinného domu súpisné číslo XXX, a to s menšinovým spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/8 k celku. Pozemok parcela CKN č. 412/1 je evidovaný ako druh pozemku: záhrada a spôsob využitia: pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny. Tento pozemok žalovaného bezprostredne susedí s pozemkom žalobcov parcela CKN č. 413/1 a 413/6, na ktorom je postavený rodinný dom žalobcov. Žalobcovia ich rodinný dom využívajú na trvalé bývanie pre seba a svoje deti. Po zrekonštruovaní starého domu svojpomocne za svoje celoživotné úspory, tam začali bývať od októbra 2009. Žalovaný začal na predmetný susediaci pozemok naväzovať holuby postupne od roku 2012.

5. Napriek evidovanému druhu a spôsobu využitia pozemku žalovaného, sa na tomto pozemku nachádzajú viaceré holubníky, v ktorých žalovaný asi od roku 2019 chová už veľký počet holubov (250 až 300 kusov). A to hneď niekoľko metrov od rodinného domu žalobcov. Tieto holuby žalovaný pravidelne aj cez deň niekoľkokrát vypúšťa, pričom holuby krúžia nad rodinným domom a pozemkami žalobcov. Holuby pri prelietavaní v takom veľkom množstve nadmerne znečisťujú svojim trusom pozemky a najmä rodinný dom žalobcov a jeho okolie. Okrem samotného znečistenia, je holubí trus aj veľmi agresívny a ničí povrchy, na ktoré dopadne, a to najmä strechu rodinného domu, strešné okná, fasádu, slnečné kolektory, balkón, zábradlie, vstupnú bránu, poštovú schránku, ploty, chodníky, dvor, autá na dvore, vyvešané prádlo, ale aj iný majetok. Najviac poškodená bola plechová krytina na streche domu, ktorú museli žalobcovia vymeniť v mesiacoch máj a jún 2021, pričom náklady sa pohybovali na úrovni takmer 10.000,- eur (4.000,- eur + 640,- eur + 560,- eur - krytina, okapy, fólie a iný materiál s príslušenstvom a 4.700,- eur práca). Aj keby žalobcovia dali krytinu len opraviť, náklady by boli vo výške 2.265,- eur a tieto si uplatňujú od žalovaného. Rovnako tak aj náklady za čistenie novej strechy vo výške 300,- eur.

6. Aplikujúc ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 všetko CSP mal súd v danej veci na základe listinných dokladov osvedčené, že žalobcovia a žalovaný sú vlastníkami susediacich nehnuteľností, a že na pozemku žalovaného sa nachádzajú holubníky. Z listinných dôkazov nevyplývalo, že by chov žalovaného bol nelegálny. Taktiež fotografiami a obrazovými záznamami bolo osvedčené, že holuby obťažujú žalobcov vypúšťaním exkrementov na ich pozemok. V danom prípade zdravie, či výkon vlastníckeho práva žalobcov by teda mohlo byť ohrozené.

7. Podľa názoru súdu v danom prípade absentuje naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, nakoľko ako vyplýva zo samotného návrhu žalobcov, žalovaný chová holuby už od roku 2012. Okrem toho v prípade vyhovenia navrhovanému zneniu neodkladného opatrenia by bol žalovaný nútený úplne ukončiť chov holubov, ktorým realizuje svoje vlastnícke právo vyplývajúce z ust. § 123 Občianskeho zákonníka, nakoľko súd nevidí iný spôsob, akým by mohol zabezpečiť nerušenie žalobcov pachmi, hlukom, a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov, ako aj ich vníkanie na nehnuteľnosti žalobcov. Nariadením neodkladného opatrenia by sa tak vytvoril nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a zároveň by podľa názoru súdu došlo k zásahu do práva žalovaného nad nevyhnutnú mieru.

8. O trovách súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobcovia nemali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech, súd im nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto uzneseniu ako celku podali obaja žalobcovia včas odvolanie, v ktorom navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil žalobcami navrhované neodkladné opatrenie ako aj zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Svoje odvolanie žalobcovia odôvodnili z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) h) CSP. Mali za to, že uznesenie je v podstatnej časti arbitrárne a nepreskúmateľné a založené len na domnienke konajúceho sudcu.

11. Podľa odvolateľov súd konštatuje, že z listinných dôkazov nevyplývalo, že by chov žalovaného bol nelegálny. Záver o nie nelegálnosti chovu holubov zo strany žalovaného priamo vyplýva zo žaloby a predložených dôkazov. Žalovaný predsa nemá na chov holubov súhlas od žalobcov a ani od pani H. ako priamych susedov a nepreukázal žalobcom ani súhlas väčšiny podielových spoluvlastníkov pozemku CKN č. 412/1 a CKN č. 411 s takýmto chovom a využívaním spoločnej veci.

12. Žalobcovia mali za to, že súd nesprávne vyhodnotil aj nedostatok naliehavosti neodkladnej úpravy, keď vychádzal z toho, že žalovaný chová holuby od roku 2012, avšak súd nevzal na zreteľ skutočnosť, že ich tam začal postupne navázať od roku 2012, kedy mal 20 holubov, čo nebolo až tak obťažujúce pre žalobcov. Žalovaný nedisponoval v minulosti takým enormným množstvom holubov ako je to v súčasnosti (cca 300 ks). Tento stav trvá asi od roku 2020, kedy žalobcovia opakovane a neúspešne žiadali žalovaného o riešenie problému, neskôr to márne riešili cez obec a iné orgány, predžalobnou výzvou a súdnu žalobu zvolili až ako prostriedok ultima ratio. V tomto kontexte teda podľa žalobcu záver súdu neobstojí.

13. Žalobcovia mali za to, že súd sa nesprávne vysporiadal aj s tou skutočnosťou, že v prípade vyhovenia navrhovanému zneniu neodkladného opatrenia by bol žalovaný nútený úplne ukončiť chov holubov, ktorým realizuje svoje vlastnícke právo, nakoľko súd nevidí iný spôsob, akým by mohol zabezpečiť nerušenie žalobcov pachmi, hlukom a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov, ako aj ich vnikanie na nehnuteľnosti žalobcov. Súd nemá postavenie znalca ani odborníka na chov holubov a ide tak vyslovene len o domnienku súdu. Je predsa vecou žalovaného, aby našiel riešenie a dočasne zabezpečil neobťažovanie žalobcov jeho holubmi aj bez potreby zrušenia celého chovu. Nejedná sa o žiaden nenávratný, či nenapraviteľný stav. Žalobcovia majú za to, že súd prvej inštancie postavil výkon vlastníckeho práva žalovaného (právo na chov holubov) nad výkon vlastníckeho práva žalobcov, najmä právo na pokojné a nerušené bývanie. Žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že v prípade, ak by išlo o iný druh hydiny, bolo by postačujúce postaviť plot, v tomto prípade by mohol žalovaný postaviť vyššiu voliéru umožňujúcu let holubov v ohraničenom prostredí. Náklady s tým spojené nie sú podstatné, ale je vecou žalovaného ako situáciu vyrieši. Namiesto zrušenia chovu holubov by mohol žalovaný len premiestniť chov holubov na iný pozemok, napr. aj naspäť do mesta Lipany odkiaľ ho priniesol alebo inde. Rovnako žalovaný môže držať holuby zavreté v holubníku, ako to robí v niektoré mesiace a ako to samotný žalovaný uviedol v odpovedi na predžalobnú výzvu zo dňa 16.11.2022, že tak chová časť holubov, ktoré sú zatvorené po celý rok, vôbec nelietajú a časť holubov je zatvorená na jeseň a v zime. Možnosťou je aj obmedzenie vypúšťania holubov na nevyhnutnú mieru, napr. len v noci a len na chvíľu a hlavne pred ich kŕmením.

14. Podľa odvolateľov sa súd prvej inštancie nevysporiadal ani s názorom Krajského súdu v Nitre vyjadrenom v uznesení sp. zn. 5Co/25/2022, podľa ktorého množstvo hydiny nad 30 kusov by v očiach odvolacieho súdu predstavoval, v podmienkach dediny, chov „väčšieho rozsahu“ bez ohľadu na to, či išlo o chov pre domáce alebo pre komerčné potreby. Žalovaný chová 250 až 300 holubov.

15. Žalobcovia osobitne poukazujú aj na to, že žalovaný v liste zo dňa 16.11.2022 uviedol, že zníži počet holubov, došlo k presnému opaku a navýšil ich počet a stále stavia nové holubníky. Intenzita zásahu do vlastníckeho práva žalobcov sa tak bude ešte zvyšovať, pričom súd prvej inštancie odmietol žalobcom poskytnúť dočasnú ochranu vydaním neodkladného opatrenia, čím prehľbuje porušovanie a zásahy do ich vlastníckeho práva, ktoré je ako základné ľudské právo chránené Ústavou SR.

16. Žalovaný sa na výzvu odvolacieho súdu k podanému odvolaniu žalobcov nevyjadril.

17. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 CSP preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) a po oboznámení sa s obsahom spisu a s dôvodmi odvolania žalovaného dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žiada bezodkladne upraviť pomery medzi stranami je existencia potreby úpravy pomerov medzi stranami a naliehavosť situácie vyžadujúca si ich úpravu, teda, že bez okamžitej úpravy týchto pomerov prostredníctvom súdneho zásahu by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené alebo porušené. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na nariadenie neodkladného opatrenia právny záujem. To znamená, že musí na základe právne významnej skutočnosti osvedčiť, že pomery medzi stranami si vyžadujú úpravu a že táto úprava je bezodkladne potrebná, t. j., že medzi stranami nastal taký stav vzťahu, ktorý neznesie odklad. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako relevantné, že ním možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti neodkladného opatrenia) a či jeho právne účinky neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah tak, že by to malo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (princíp proporcionality neodkladného opatrenia). Konanie o nariadení neodkladného opatrenia sa v zásade nevykonáva dokazovaním, ale súd v ňom rozhoduje z pravidla bez nariadenia pojednávania a bez vylúčeného a vyjadrenia strán. Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (resp. pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, osvedčovacia povinnosť) však aj v tomto type konania zaťažuje navrhovateľa (Článok 8 CSP). Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri zisťovaní neprihliada ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Mcd0/5/2012). Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

23. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa v konaní domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa obťažovania žalobcov nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na konkrétnych nehnuteľnostiach a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z týchto holubov a ich vnikaním na nehnuteľnosti žalobcov.

24. Súd prvej inštancie tento návrh na neodkladné opatrenie zamietol z dôvodu absencie naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalovaný chová holuby už od roku 2012 a v prípade vyhovenia navrhovanému neodkladnému opatreniu by bol nútený úplne skončiť s chovom holubov.

25. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však nie je zrejmé ako sa odvolací súd v tomto smere vysporiadal s dôkazmi predloženými žalobcami, a to s fotografiami a videom predloženom na USB nosiči, či na tieto vôbec prihliadol a z akého dôvodu a ak áno, ako ich vyhodnotil. Rovnako tak nie je zrejmé ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s odpoveďou Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prešov, ktorá vo svojej odpovedi na základe podnetu žalobcov uviedla, že vykonala kontrolu

chovu holubov žalovaným a v čase kontroly sa nachádzalo na mieste 170 kusov holubov. V tomto smere napadnuté rozhodnutie nespĺňa ani náležitosti riadneho odôvodnenia v zmysle § 220 ods. 2 CSP, keď žalobcovia netvrdia, že chov holubov žalovaným je nelegálny, ale tvrdia, že týmto chovom dochádza k ich obťažovaniu, hlukom, perím, výkalmi, čo napokon aj súd prvej inštancie konštatoval v bode 27 svojho odôvodnenia, v ktorom pripustil, že v danom prípade zdravie, či výkon vlastníckeho práva žalobcov by mohlo byť ohrozené.

26. Podľa odvolacieho súdu pri tak značnom chove (Regionálna veterinárna a potravinová správa uvádza 170 kusov holubov, žalobcovia 250 - 300 kusov holubov) nepochybne dochádza k porušeniu záujmov a práv žalobcov tým, že dochádza k znečisťovaniu striech, okien, resp. motorových vozidiel, a to trusom od holubov, ktoré prelietajú ponad ich pozemok a sedia na streche ich domu.

27. Pokiaľ súd prvej inštancie v bode 28 odôvodnenia svojho stručného odôvodnenia konštatuje, že v prípade vyhovenia navrhovaného znenia neodkladného opatrenia by bol žalovaný nútený úplne ukončiť chov holubov, tak k uvedenému odvolací súd uvádza, že súdu prvej inštancie nič nebránilo, aby navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel, a to len z časti, t. j. nezakázal žalovanému chovať holuby na uvedených nehnuteľnostiach, ale tento chov obmedzil na určitý počet holubov a rovnako tak mohol toto obťažovanie žalobcov, tak ako to požadovali v petite navrhovaného neodkladného opatrenia „nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov“, obmedziť tak, že toto by pripustil len v určitom čase, t. j. tak, že žalovaný by bol oprávnený tieto holuby vypustiť len v určitých hodinách tak, aby čo najmenej rušili žalobcov a po ostatný čas držať holuby zavreté v holubníku. Sám žalovaný vo svojej odpovedi na predžalobnú výzvu žalobcov uviedol, že jeho holuby sú zatvorené na jeseň a v zime a ani na jar a v lete nelietajú, v sobotu a v nedeľu kvôli pretekcom. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný môže obmedziť čas lietania svojich holubov tak, aby čo najmenej obťažovali žalobcov.

28. Preto pokiaľ súd prvej inštancie nevidel iný spôsob akým by mohol zabezpečiť nerušenie žalobcov, pachmi, hlukmi a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov, ako aj ich vnikanie na nehnuteľnosti žalobcov, tak takýto návod môže dať súdu prvej inštancie uznesenie Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 5Co/25/2022, na ktorý žalobcovia poukázali v podanom návrhu a ktorý rovnako pripojili k podanému návrhu, najmä pokiaľ sa týka jeho konštatácie, že chov 100 kusov hydiny v zastávanom území obce – obytnej zóne, sa určite vymyká veľkosti bežného chovu a podľa ktorého množstvo hydiny nad 30 kusov by v očiach odvolacieho súdu predstavoval v podmienkach dediny chov „väčšieho rozsahu“.

29. Je nepochybné, že v danej veci sa nejedná o chov hydiny, ale o chov holubov, kde však rovnako možno konštatovať, že žalobcami uvádzaný počet holubov 250 - 300 kusov, resp. Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Prešov uvádzaný počet 170 kusov holubov, ďaleko presahuje bežný chov holubov a podľa názoru odvolacieho súdu, preto, aby žalovaný realizoval svoje záľuby v chove, resp. pretekaní s týmito poštovými holubmi, postačuje omnoho menší počet holubov, čo napokon svedčí aj skutočnosť, že žalovaný choval v minulosti omnoho menší počet holubov a túto svoju záľubu postupne rozširoval jednoznačne na úkor žalobcov.

30. Vzhľadom na uvedené nezrovnalosti v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, toto považoval odvolací súd za nekonzistentné, nepreskúmateľné a priamo si odporujúce, keď súd prvej inštancie poukazuje na skutočnosti, ktoré z vykonaného dokazovania nevyplývajú a vzhľadom na uvedené nepôsobí presvedčivo.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

32. V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu v prípade, ak má za to, že žalovaný nemôže byť obmedzený v chove holubov absolútne – skončiť s ich chovom, tento chov obmedziť tak, aby nad mieru primeranú bežným pomerom a okolnostiam neobťažovali žalobcov (život v zastávanom území obce) obmedzil ich počet, resp. ich chov (vypúšťanie) tak, aby nedochádzalo k obťažovaniu žalobcom hlukom, pachom a ich výkalmi nad mieru primeranú okolnostiam. Musí tak urobiť, aby nevytvoril nenávratne nenapraviteľný stav právnych vzťahov strán a aby nedošlo k zásahu do práva žalovaného nad nevyhnutnú mieru. Súd prvej inštancie sa musí vysporiadať so všetkými predloženými dôkazmi žalobcami, najmä z vyjadreniami relevantných orgánov na ich sťažnosti a fotodokumentáciou, resp.

obrazovým záznamom tak, aby vedel dôsledne posúdiť dôvodnosť žalobcami uplatneného nároku, a to či už v celku alebo čiastočne a vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí okresný súd opätovne rozhodne o nároku na náhradu trov konania vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).