

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201412
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212201412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270 proti odporkyni : E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy R. XXX/X, Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie : D.. P. S., Z. J. G. o zaplatenie 1.262,08 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 448,50 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 27.11. od 07.08.2010 do zaplatenia sa zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 813,58 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 07.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 48 €, to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 27,50 € cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.01.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky. Požadujú plnenie za nezaplatené služby a zmluvnú pokutu do výšky rozdielu medzi cenou mobilného telefónu a jeho akčnou cenou. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Neskôr uviedli, že žiadajú úhradu za služby, náhradu škody a v časti berú návrh späť.

Opatrovníčka odporkyne, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené pri splnení podmienok podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

8C/43/2012

-2-

bola vec prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti odporkyne, keď bolo prihladené na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL (č.l. 5), zmluva o pripojení (č.l. 7 , č.l. 14, č.l. 19, č.l. 25), dodatok ku zmluve (č.l. 8, č.l. 15, č.l. 20), príloha č. 1 k dodatku ku zmluve (č.l. 11, č.l. 23), pokus o pokonávku (č.l. 26), pripojená doručka

(č.l. 27), faktúry (č.l. 28 až 47), všeobecné podmienky (č.l. 49), cena mobilných telefónov (č.l. 73 a 74) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav vecí :

Podľa všeobecných podmienok (č.l. 41) navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli štyri písomné spotrebiteľské zmluvy o pripojení vrátane ich dodatkov a príloh k dodatkom ako to vyplýva z pripojených zmlúv, ich dodatkov a príloh. V spotrebiteľských zmluvách sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporkyni z každej zo štyroch zmlúv SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatkoch si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku).

Na č.l. 28 až 47 sa nachádzajú faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 302,23 €.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 26) odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie služieb v sume 308,23 € a zmluvnú pokutu 959,85 € a tiež jej oznámili, že odstupujú od zmluvy. Výzvu odporkyňa prevzala.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 42 ods. 1písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8C/43/2012

-3-

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k / Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

8C/43/2012

-4-

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v časti zaplataenia 448,50 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 07.08.2010 do zaplataenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Predmetom konania tak zostalo zaplataenie 813,20 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 07.08.2010. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je v tejto časti dôvodný.

Predmetom tohto konania je zaplataenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 302,23 € a zaplataenie náhrady škody 510,97 €, pretože odporkyňa neplatila dohodnuté platby za služby poskytované jej navrhovateľom.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

8C/43/2012

-5-

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplataenia sumy 302,23 €. Okrem toho, keďže odporkyňa nereagovala na mimosúdnu výzvu navrhovateľa, pričom navrhovateľ jej vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostala sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporkyni v písomnej výzve na úhradu a

preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 302,23 € lebo s jej plnením je odporkyňa v omeškaní.

V časti zaplatenia sumy 510,97 € dospel súd k záveru, že dôvodný je tiež. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou mobilný telefónov a cenou akčnou. Odporkyňa totiž túto hodnotu získala, pričom sa na úkor navrhovateľa o túto sumu obohatila, keď nedodržaním písomne dohodnutých zmluvných podmienok zapríčinila, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil a jej zostala vo forme dvoch mobilných telefónov takáto hodnota a to bez právneho titulu. Keďže aj s plnením tejto sumy je v omeškaní, je dôvodný návrh aj čo do úrokov z omeškania z tejto sumy. Preto v tejto časti návrh posúdil ako dôvodný nie z titulu zmluvnej pokuty ani z titulu náhrady škody, ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Na zmluvnú pokutu navrhovateľ nemá nárok, lebo otázka neprijateľnosti zmluvnej podmienky bola opakovane riešená už právoplatnými rozhodnutiami súdov. Nie sú naplnené ani zákonné podmienky na priznanie náhrady škody, lebo navrhovateľ nepreukázal, že škoda vznikla vo výške hodnoty poskytnutej zľavy na mobilných telefónoch, nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany odporkyne a navrhovateľom tvrdeným vznikom škody. Aj z uvedenej sumy sú dôvodné úroky z omeškania, lebo s plnením sa odporkyňa aj v tomto rozsahu dostala do omeškania.

Navrhovateľ mal úspech v celom rozsahu v ktorej po čiastočnom späťvzátí návrhu na návrhu trval. Odporkyňa bola neúspešná. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania zaplateného súdu poplatku ale iba z hodnoty predmetu konania, v ktorej bol úspešný.

Navrhovateľovi poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol vrátený zaplatený súdny poplatok v rozsahu späťvzatej časti návrhu navrhovateľa, lebo konanie v tej časti bolo zastavené pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.