

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3145/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122488908
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122488908.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1. L. D., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX B.-M. F., 2. T. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX B.-U., 3. T. D., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX B.-M. T., 4. V. L., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, XXX XX W., všetci práv. zast.: JUDr. Matúš Hrib, advokát, Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO:42 246 237, proti povinným: 1. I. U. L., nar. 18.07.1965, I. XXX/XX, XXX XX B. - S., 2. I. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, T. A. XXXX/XX, XXX XX B.Š.-T., všetci práv. zast.: Advokátska kancelária Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Tajovského 17, 040 01 Košice - m.č. Sraté Mesto, IČO: 50 164 988, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Sokol, Jantárova 30, 04001 Košice, IČO: 31275010 pod sp.zn. 267EX 265/23, o vymoženie nepeňažného plnenia, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávneným sa voči povinným **n e** priznáva nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie.

III. Povinným sa voči oprávneným **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 03.12.2022 domáhali od povinných vymoženia nepeňažného plnenia na základe exekučných titulov: Uznesenie Okresného súdu Bardejov: sp.zn. 5C/41/2022-53, zo dňa 20.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2022 a vykonateľnosť dňa 21.07.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 7Co/45/2022-82, zo dňa 26.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2022.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ján Sokol, Jantárova 30, 04001 Košice, IČO. 31275010, poverením zo dňa 05.04.2023, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 267EX 265/23.

3. Povinní podali prostredníctvom právneho zástupcu súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie (bez dátumu, elektronicky podpísaný dňa 17.05.2023), ako nesúhlas s exekúciou podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučným titulom bola povinným uložená povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. 687, ostatná plocha o výmere 797 m² na LV č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q. (ďalej len parcela č. 687) v prospech vlastníkov rodinného domu, čiže oprávnených, so súpisným číslom 51, na parcele CKN č. 691 zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. W., okres Q.. Exekučný titul povinní nepovažujú za spôsobilý na to, aby bol vykonateľný, keďže ukladá povinným povinnosť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu č. 687, ktorá už neexistuje. Z LV č. XXXX vyplýva, že táto parcela bola rozdelená na štyri osobitné parcely: č. 687/1, 336m², zastavaná plocha a nádvorie, č. 687/2, 204 m², zastavaná plocha a nádvorie, č. 687/3, 186m²,

zastavaná plocha a nádvorie, č. 687/4, 71 m², zastavaná plocha a nádvorie (dôkaz: LV č. XXXX). Dňa 08.11.2022 bola právnenému zástupcovi povinných doručená predexekučná výzva vo veci neodkladného opatrenia vedeného pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 5C/41/3022, na ktorú povinní právnenému zástupcovi oprávnených odoslali odpoveď dňa 11.11.2022 (dôkaz: odpoveď na predexekučnú výzvu zo dňa 11.11.2022). Z tejto odpovede jasne vyplýva, že povinní sa nebránia zabezpečeniu výkonu práva prechodu a prejazdu cez pozemky povinných, avšak za poskytnutia súčinnosti oprávnených, keďže neoprávnený prejazd vozidlami cez pozemok vo vlastníctve povinných zapríčinil havarijný stav oporného múru na pozemku povinných, ktorý potvrdil aj autorizovaný stavebný inžinier vo svojom statickom vyjadrení k jestvujúcemu stavu oporného múru, pričom navrhol aj opatrenie v podobe výstavby oplotenia na neoplotenej časti pozemku povinných, z dôvodu zníženia frekvencie prechodu a prejazdu cudzích osôb cez pozemok a najmä za účelom eliminácie dynamického zaťaženia príslušného oporného múru. Ďalšie zaťaženie oporného múru by mohlo spôsobiť jeho zborenie, čo by malo za následok porušenie statiky príslušného rodinného domu so súpisným číslom 52 v spoluvlastníctve povinných. Uvedená zmena nastala v priebehu času práve v dôsledku zneužívania neprítomnosti povinných a neoprávnenými prejazdmi motorovými vozidlami. Preto povinní požiadali o poskytnutie súčinnosti oprávnených, aby sa vyjadrili, ako chcú oprávnení poskytnúť súčinnosť pri prechode a prejazde cez pozemok tak, aby nedochádzalo k zneužívaniu prechodu a prejazdu cez pozemok inými osobami, v prospech ktorých nebolo vydané neodkladné opatrenie. Dňa 12.11.2022 právny zástupca oprávnených prostredníctvom e-mailovej komunikácie reagoval spôsobom, že vyššie uvedenú situáciu je možné nešit' tak, že od vstupnej brány povinní odovzdajú kľúče právnenému zástupcovi oprávnených alebo niektorému z oprávnených a v časti kde je cesta prerušená pletivom, je uvedené potrebné odstrániť (dôkaz: e-mail zo dňa 12.11.2022). Právny zástupca povinných dňa 02.12.2022 reagoval na e-mail právneho zástupcu oprávnených zo dňa 11.11.2022 tak, že odporúča, že stačí odovzdať kľúče a vystrihnúť pletivo - neodpovedá na otázku povinných, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana vlastníckeho práva povinných. Konkrétne aby sa nestávalo, že oprávnení umožnia (rozmnožia kľúče, nechajú bránku otvorenú nezamknutú a pod.) neoprávneným osobám vstup na pozemok povinných. Do momentu osadenia bránky sa totižto bežne stávalo, že cudzí ľudia neoprávnené prechádzali po pozemku povinných o čom svedčili pohodené fľaše, ohorky na zemi a pod. (dôkaz: email zo dňa 02.12.2022). Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku a tiež že vlastníci majú právo na ochranu proti tomu, kto do ich vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje. Podľa názoru povinných, je oprávnenie požadovať záruky, že nedôjde zo strany oprávnených k nedbanlivostnému konaniu (nezavretie bránky), prípadne k úmyselnému umožneniu vstupu tretích osôb na pozemok povinných (dôkaz: e-mail zo dňa 02.12.2022). Oprávnení ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli akým spôsobom by chceli nešit' zabezpečenie výkonu práva prechodu a prejazdu cez pozemky povinných. Pri výkone každého rozhodnutia je zároveň potrebné aj zachovávať princíp proporcionality tak, aby nezasahovalo nad nevyhnutnú mieru do práv povinných. Povinní tiež poukazujú na § 190 až § 192 Exekučného poriadku, na základe ktorých ustanovení poverený súdny exekútor zaviazal k splneniu nepeňažného plnenia povinných. Povinní majú za to, že na predmetné exekučné konanie nie je možné aplikovať § 190 až § 191 Exekučného poriadku. V zmysle § 192 ods. 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá inú povinnosť, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôže vykonávať iná osoba, exekútor vyzve oprávneného, aby opísal skutkové okolnosti týkajúce sa neplnenia vymáhanej povinnosti povinným v lehote určenej exekútorom, a uloží donucovacie opatrenie alebo podá na súde návrh na uloženie donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. Podľa § 192 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie, výzva podľa odseku 1 nie je potrebná. Z doručeného Upovedomenia o začatí exekúcie žiadnym spôsobom nevyplýva, že oprávnení osvedčili nesplnenie nepeňažnej povinnosti zo strany povinných a teda v Upovedomení o začatí exekúcie nie je riadne odôvodnená aplikácia ustanovenia § 192 Exekučného poriadku v predmetnom exekučnom konaní. Povinní len z dôvodu opatrnosti uhradili nárok oprávneného a trovy exekútora v celkovej výške 307,76 Eur na účet súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, avšak aj napriek uvedenému povinní na podanom návrhu na zastavenie exekúcie trvajú v celom rozsahu. Vyššie uvedené skutočnosti zakladajú dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinní navrhujú exekúciu v celom rozsahu zastaviť a uložiť oprávneným povinnosť náhrady trov konania povinným v rozsahu 100% (ďalej: „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podali vyjadrenie oprávnení prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 15.08.2023, ako doplnenie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie s tým, že došlo k zmene exekučného titulu a to na základe návrhu povinných. Uvedené sa týka návrhu povinných na

zastavenie exekúcie, pričom z uznesenia OS Bardejov jasne vyplýva, že súd vzhľadom na rozdelenie povinnej parcely vykonané povinnými po vzniku exekučného titulu rozhodol tak, že povinnosť uloženú povinným spresnil tak, že sa týka časti pôvodnej parcely. Na základe uvedeného bola exekútorovi zaslaná zmena návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle rozhodnutia OS Bardejov. Povinnosť, ktorú je potrebné v konaní exekučne vymôcť je nasledovná: Žalovaným v 1. a 2. rade ukladá povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. 687/3, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 186 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q. v prospech vlastníkov rodinného domu so súpisným číslom 51, postavenom na parcele CKN č. 691, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q.. Oprávnení majú za to, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle návrhu povinných, nakoľko ich naďalej viaže konkrétna povinnosť, ktorú si stále nesplnili a 1,5 roka bránia vstupu oprávneným k ich nehnuteľnostiam t.j. k rodinnému domu s parcelami (ďalej „vyjadrenie oprávnených“).

5. Súd eviduje k návrhu na zastavenie exekúcie nasledovné prílohy: Výzva na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.05.2023 - právnomu zástupcovi oprávnených, email zo dňa 12.11.2022 od právneho zástupcu oprávnených na adresu: L..P., email zo dňa 16.05.2023 od právneho zástupcu oprávnených na adresu: K..P., plná moc na zastupovanie povinných zo dňa 16.05.2023, stanovisko povereného súdneho exekútora zo dňa 02.06.2023 - postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie, odpoveď na predexekučnú výzvu od právneho zástupcu povinných zo dňa 11.11.2022 - právnomu zástupcovi oprávnených, doručka o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie I.. L. dňa 02.05.2023, Upovedomenie o začatí exekúcie, LV č. XXXX, k. ú. W. zo dňa 17.05.2023, doručka o prevzatí Upovedomenia o začatí exekúcie I.. Š. dňa 14.04.2023, elektronická doručka s potvrdením prevzatia adresátom IČO: 42246237_20069 s dátumom doručenia 19.05.2023, elektronická doručka s potvrdením prevzatia adresátom IČO: 42246237_20069 s dátumom doručenia dňa 17.04.2023, email zo dňa 16.05.2023 od právneho zástupcu povinných - právnomu zástupcovi oprávnených, Uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/36/2023-38, zo dňa 18.07.2023 s doložkou vykonateľnosti; vykonateľnosť uznesenie nadobudlo dňa 25.07.2023, odstúpenie podania právneho zástupcu oprávnených zo dňa 25.07.2023 od povereného súdneho exekútora - súdu, email zo dňa 25.07.2023 od právneho zástupcu oprávneného - poverenému exekútorovi, úprava exekučného návrhu zo dňa 11.08.2023 od právneho zástupcu oprávneného - poverenému exekútorovi, odstúpenie podania zo dňa 17.08.2023 od povereného exekútora - súdu.

6. Podľa § 61k ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1. apríla 2023 (§ 243p ods. 2, ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak

- a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,
c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevplyva z exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd na úvod uvádza, že pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie (elektronicky podpísaný dňa 17.05.2023 právny zástupcom povinných) vychádzal z prechodných ustanovení § 243p ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 01. apríla 2023 sa použije tento zákon účinný od 01. apríla 2023.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok. Súd skúmal či návrh na zastavenie exekúcie bol podaný súdnemu exekútorovi včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinným (súd eviduje doručienky od oboch povinných ako sa vyššie uvádza, dňa 14.04. a 02.05.2023). Súdny exekútor sa nevyjadril kedy mu bol návrh na zastavenie exekúcie doručený. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie obsahuje aj okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, pričom všetky tieto boli riadne posúdené tak, ako keby išlo o včasný návrh na zastavenie exekúcie (v návrhu na zastavenie exekúcie podanom neskôr možno namietať len okolnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie povinnému). Preto súd v ďalšom nevidel dôvod, aby osobitne smerom k súdnemu exekútorovi vykonal v tomto smere ďalšie šetrenie.

14. Súd tiež považuje za potrebné poukázať na to, že riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“ Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovské rozhodnutie a nároky vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy, aj to len z osobitných dôvodov v rozsahu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za

podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený... (I. ÚS 456/2011).

15. Súd dňa 05.04.2023 poveril súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola na vymożenie nepeňazného nároku podľa exekučných titulov: Uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/41/2022-53, zo dňa 20.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2022, a vykonateľnosť dňa. 21.07.2022 (v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 26.09. 2022, č.k. 7Co 45/2022-82) o nariadení neodkladného opatrenia: Žalovaným v 1. a 2. rade ukladá povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. 687, ostatná plocha o výmere 797 m2, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q. v prospech vlastníkov rodinného domu so súpisným číslom 51, postavenom na parcele CKN č. 691, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q. (ďalej aj „uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia“). Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co 45/2022-82 bolo potvrdené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia.

16. Exekučný súd, vychádzajúc z tvrdení účastníkov exekučného konania, posúdil otázku oprávnenosti podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, lebo povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Ako je zrejmé z exekučného titulu - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (body 21, 23. až 25.), zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobcovia boli vecne legitimovaní a taktiež, aby žalobcami uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. Príslušný súd preskúmaním návrhu žalobcov (oprávnených) na nariadenie neodkladného opatrenia mal za preukázané, že žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zo skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj predložených listinných dôkazov mal príslušný súd za osvedčené, že žalobcovia v 1. až 4. rade ako vlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XX (odsek 3. odôvodnenia) a LV č. XXXX (odsek 4. odôvodnenia) k.ú. W. mali dlhodobý zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam (viacerým parcelám a rodinnému domu súp. č. 51) cez pozemok v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade a to cez parcelu CKN č. 687, ktorá priamo susedí s parcelami vo vlastníctve žalobcov a to CKN č. 690/1 a č. 690/3. Žalovaní (povinní) výstavbou oplotenia na hranici parciel č. 687 a č. 1208/2 (obecná cesta) a na hranici parciel CKN č. 687 a č. 690/1 znemožnili žalobcom prístup k nehnuteľnostiam, ktoré sú v ich vlastníctve a to tak prechod peši a rovnako aj prechod motorovými vozidlami. Žalobcovia v 1. až 4. rade (oprávnení) ako vlastníci nehnuteľností evidovaných na LV č. XX a LV č. XXXX tak nemajú zabezpečený prístup k svojim pozemkom a rodinnému domu. Zároveň žalobcovia v návrhu osvedčili, že jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve vedie cez parcelu vo vlastníctve žalovaných, pričom užívanie uvedeného prístupu bolo dlhodobé a až doposiaľ bezproblémové. V prípadnom súdnom konaní vo veci samej sa budú domáhať zriadenia vecného bremena k dotknutej parcele titulom vydržania, keďže prístup mal byť zriadený v dávnej minulosti v rámci rodinných vzťahov, resp. majú nárok žiadať zriadenie vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Príslušný súd na základe uvedeného mal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovanými, preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obom žalovaným podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. uložil povinnosť, tak ako vyplýva z výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Z dôvodu ochrany práv žalobcov súd nariadil neodkladné opatrenie bez presného časového vymedzenia jeho trvania. V prípade ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd postupom podľa § 334 C.s.p. na návrh žalovaných alebo aj žalobcov toto neodkladné opatrenie zruší.

17. Uznesenie Krajského súdu v Prešove v rámci skúmania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia tiež vyslovilo právny záver (bod 18.): „V tejto súvislosti je právne významné ust. § 329 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že pre odvolací súd je pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Za takejto situácie na dôkazy predložené po rozhodnutí súdu prvej inštancie nie je možné prihliadať.“

18. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie namietajú okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, teda už neexistujúcu parcelu č.687 v k.ú. W., ktorá sa rozdelila na štyri osobitné parcely: 687/1, 687/2, 687/3, 687/4, ako vyplýva z LV č. XXXX, k.ú. W. zo dňa 17.05.2023, tiež poukázali na vzájomnú komunikáciu medzi právnym zástupcom oprávneného a právnym zástupcom povinného. Povinní však vyžadujú za účelom splnenia povinnosti z exekučného titulu súčinnosť oprávnených, aby sa zamedzilo havarijnému stavu oporného múru na pozemku povinných, pričom autorizovaný stavebný inžinier navrhol aj opatrenie v podobe výstavby oplotenia na neoplotenej časti pozemku povinných. Zaťaženie oporného múru by mohlo spôsobiť jeho zborenie s následkom porušenia statiky príľahlého rodinného domu so súpisným číslom 52 v spoluvlastníctve povinných; zmena nastala v dôsledku zneužívania neprítomnosti povinných. Medzi právnymi zástupcami účastníkov konania došlo k emailovej komunikácii, tak ako je už uvedené. Exekučný súd zo všetkých vyjadrení účastníkov len navyše konštatuje, že medzi oprávnenými a povinnými sa nenašlo vzájomne akceptovateľné riešenie o poskytnutí súčinnosti zo strany oprávnených. Oprávnení vnímajú žiadosť o poskytnutie súčinnosti ako snahu povinných nerešpektovať súdne rozhodnutie.

19. Exekučný súd však k vyššie uvedeným okolnostiam musí poukázať na povinnosť určenú exekučným titulom, pričom táto povinnosť je vo výroku určená bez podmienok, alebo bez uloženia akejkoľvek povinnosti oprávneným, aby oprávnení poskytli súčinnosť povinným vykonaním konkrétnych úkonov a pod. Exekučnému súdu neprináleží nijako posudzovať (vyvodiť záver), že povinným bolo znemožnené splnenie určenej povinnosti správaním oprávnených (takéto posúdenie by bolo nad rámec povinností určených exekučným titulom). Exekučný súd je exekučným titulom viazaný a musí z neho vychádzať, a to aj s poukazom na význam predmetného neodkladného opatrenia, ktorý skonštatoval príslušný súd (aj rámci odvolacieho konania). Odvolací súd v uznesení č.k. 5C/41/2022-53 vo výroku potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, žalobcom priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%; pritom ani tento súd žalobcom (oprávneným) nijaké povinnosti (povinnosť súčinnosti) neuložil.

20. V konaní je významná aj nová skutočnosť, a to vydané Uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2C/36/2023-38, zo dňa 18.07.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.07.2023, o návrhu žalobcov (povinní v predmetnom exekučnom konaní) na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 (ďalej aj „uznesenie o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia“). Týmto uznesením príslušný súd rozhodol nasledovne:

I. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 a to iba vo vzťahu k parcele CKN č. 687/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m², parcele CKN č. 687/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 204 m² a parcele CKN č. 687/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m², zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q., ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely CKN č. 687, ostatná plocha o výmere 797 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., obec W.Í., okres Q..

II. V prevyšujúcej časti návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a s tým, že s p r e s ň u j e neodkladné opatrenie nariadené I. výrokom uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 tak, že povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami zaťažuje parcelu CKN č. 687/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q..

21. Exekučný súd s poukazom na vyššie uvedené vzal do úvahy argumentáciu povinných v tom smere, že pôvodná parcela CKN č. 687 v k.ú. W. už neexistuje, bola rozdelená medzi vyššie uvedené parcely, tak ako povinní uvádzajú. Súd však musí poukázať na to, že uznesením o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia bola povinnosť určená povinným nedotknutá (zachovaná) na časť pôvodnej plochy: na parcelu CKN č. 687/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q., tak ako vyplýva z uvedeného výroku II. Exekučný súd v tomto smere nevidí dôvod na zastavenie exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Ako vyplýva z uznesenia o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia, návrh v tomto konaní podali žalobcovia 1. a 2. rade, teda samotní povinní, pričom v konaní o vydanie uznesenia o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia namietajú okolnosti uvedené aj v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie, teda požadovali súčinnosť zo strany oprávnených, tiež bolo v tomto konaní zistené rozdelenie pôvodnej parcely (oprávnení vystupujú v tomto konaní v pozícii žalovaných). Príslušný súd v odôvodnení

konštatoval, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené - neodpadli (bod 15., bod 17.). Príslušný súd vyvodil aj záver k argumentácii o havarijnom stave oporného múru (bod 18.) Výslovne sa v bode 19. a v bode 20. uvádza: „Pokiaľ žalobcovia poukazujú na písomnú, resp. emailovú komunikáciu s právnym zástupcom žalovaných ohľadne realizácie výkonu nariadeného neodkladného opatrenia, tak súd konanie žalobcov vníma ako absolútne nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.07.2022 a do dnešného dňa, t.j. po dobu jedného roka, žalobcovia uvedené súdne rozhodnutie ignorujú a žalovaným neumožnili prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami. V tomto zmysle vyznieva až bizarne tvrdenie žalobcov, že im existencia neodkladného opatrenia strpčuje život. Žalobcovia sú povinní rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie a umožniť žalovaným výkon ich súdom priznaného práva. Žalobcovia žalovaným v priebehu jedného roka neumožnili prechod a prejazd cez ich parcelu v zmysle súdneho rozhodnutia. Deklarovaná snaha žalobcov o zabránenie zneužívania prechodu a prejazdu, nemôže brániť výkonu nariadeného neodkladného opatrenia. Súd uvedené konanie hodnotí ako obštrukciu z ich strany, s cieľom vyhnúť sa výkonu súdneho rozhodnutia pod akože zámienkou ochrany vlastníckeho práva pred prípadným zneužitím zo strany tretích osôb. Vyššie uvedené dôvody žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia vyhodnotil súd ako nedôvodné v zmysle § 334 C.s.p.“ Príslušný súd v bode 22. tiež uviedol: „Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu, ktorá nastala po nariadení neodkladného opatrenia, a zároveň aby vlastnícke právo žalobcov (povinní) bolo obmedzené neodkladným opatrením v čo možno najmenšej miere a súčasne aby bola žalovaným (oprávnení) poskytnutá súdna ochrana ich práv v nevyhnutnom rozsahu, súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil vo vzťahu k parcelám č. 687/1, č. 687/2, č. 687/4 (ktoré spolu s parcelou č. 687/3 tvorili pôvodnú parcelu č. 687), keďže cez uvedené parcely vo vlastníctve žalobcov neprechádza prístupová cesta k rodinnému domu žalovaných.

22. Exekučný súd s poukazom na vyššie uvedené má za to, že dôvody na zastavenie exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku neexistujú, právny záver ku skutočnostiam uvádzaným povinnými vyslovil príslušný súd vydaním uznesenia o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia, ktorým je exekučný súd viazaný a musí z tohto vychádzať.

23. Exekučný súd tiež musí uviesť, že hoci je uznesenie o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia novým rozhodnutím, vydaným po začatí predmetnej exekúcie (doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 05.04.2023 sa začala predmetná exekúcia), dôvod na pokračovanie v predmetnej exekúcii aj s prihliadnutím na toto nové rozhodnutie trvá, nakoľko exekučný titul - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nebolo úplne zrušené. Povinnosť určená povinným zostáva nedotknutá a rovnako sa táto povinnosť vzťahuje aj na časť pôvodnej plochy; z pôvodnej parcely č. 687, o výmere 797 m², zostáva povinnosť k parcele č. 687/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 186 m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W., obec W., okres Q.. Preto neobstojí námietka povinných pre zastavenie exekúcie, že parcela č. 687 už neexistuje. V rámci vydania uznesenia o čiastočnom zrušení neodkladného opatrenia príslušný súd dospel k vyššie uvedenému právnomu záveru (žalovaným - povinným poskytol súdnu ochranu ich práv v nevyhnutnom rozsahu) práve na základe návrhu povinných (ako žalobcov) a neodkladné opatrenie upravil. Táto skutočnosť je zároveň dôvodom na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie na základe nového súdneho rozhodnutia, ktoré súd vydá osobitne mimo tohto uznesenia o návrhu na zastavenie exekúcie.

24. Súd sa zaoberal aj námietkou povinných k aplikácii ustanovenia § 192 Exekučného poriadku, pričom s poukazom na už uvedené prechodné ustanovenie §243p Exekučného poriadku, sa pri posúdení predmetného návrhu na zastavenie exekúcie podaného po 01.04.2023, uvedené zákonné ustanovenie použije. Z Upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora zo dňa 12.04.2023 vyplýva vymáhanie nárokov oprávnených: nepeňažné plnenie s poukazom na § 190 - §192 Exekučného poriadku spočívajúcom v splnení negatívnej a inej povinnosti, ako aj ďalšia špecifikácia vymáhaného nároku a s tým súvisiaceho peňažného plnenia voči povinným.

25. Podľa § 192 ods. 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá inú povinnosť, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôže vykonávať iná osoba, exekútor vyzve oprávneného, aby opísal skutkové okolnosti týkajúce sa neplnenia vymáhanej povinnosti povinným v lehote určenej exekútorom, a uloží donucovacie opatrenie alebo podá na súde návrh na uloženie donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 5.

26. Podľa § 192 ods. 2 Exekučného poriadku, ak to povaha vymáhanej povinnosti nevyklučuje, exekútor sa tiež postará o obnovenie stavu pred porušením povinnosti, ktorou bola spôsobená zmena stavu predpokladaného exekučným titulom, a to na trovy povinného.

27. Podľa § 192 ods. 2 Exekučného poriadku ak je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie, výzva podľa odseku 1 nie je potrebná.

28. Ako vyplýva zo samotného upovedomenia o začatí exekúcie, toto neobsahuje nijakú osobitnú výzvu oprávneným, obsahuje výzvy len voči povinným, preto sa povinným javí, že ich súdny exekútor vyzval osobitne aj podľa § 192 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku. S prihliadnutím na zákonné náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61a Exekučného poriadku, samotné upovedomenie o začatí exekúcie nemusí výslovne výzvu oprávneným podľa § 192 ods. 1 obsahovať. Podľa § 61a ods. 3 Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu v ktorej môže byť uložené donucovacie opatrenie, upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje poučenie o možnosti uloženia donucovacieho opatrenia. Súd konštatuje, že takéto poučenie upovedomenie o začatí exekúcie v závere obsahuje; súdny exekútor v tejto súvislosti pravdepodobne chcel poukázať aj ustanovenia § 192 ods. 1, ods. 2, nakoľko tieto ustanovenia predpokladajú uloženie donucovacieho opatrenia pri vymáhaní nepeňažného plnenia, o čom je súdny exekútor povinný poučiť. Vzhľadom na to, že súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie nie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a pokiaľ súdny exekútor bude aplikovať ustanovenia § 192 Exekučného poriadku, musí vyzvať oprávnených podľa § 192 ods. 1 tohto ustanovenia (nie povinných). Uvedené však dôvodom na zastavenie exekúcie súdom nie je, práve naopak, v prípade výzvy podľa § 192 oprávneným, sa jedná podľa názoru súdu o úkon významný pre zistenie, či dôvody exekúcie trvajú (či trvajú len čiastočne a pod.) a smeruje k splneniu - vymoženiu určenej povinnosti, a to aj s prihliadnutím na dôvod zastavenia exekúcie súdom podľa už vyššie citovaného § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. Z doterajšieho priebehu predmetného exekučného konania je zrejmé, že určená povinnosť nie je dobrovoľne splnená.

29. Súd z vyššie uvedených dôvodov považuje za potrebné aj mimo tohto uznesenia zaslať osobitný prípis súdnemu exekútorovi, ako podnet na postup podľa § 192 Exekučného poriadku, a to výzvou voči oprávneným, nie voči povinným.

30. Súd v danej veci nezistil ani iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné - nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

31. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je vo výroku tohto I. uznesenia.

32. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti návrhom povinného a zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

35. Oprávnení boli v rámci návrhu na zastavenie exekúcie povinných v plnom rozsahu úspešní (100%), trovy s týmto spojené však nepožadovali, súd len z tohto dôvodu oprávneným tieto trovy nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

36. Povinní požadovali v rámci návrhu na zastavenie exekúcie voči oprávneným trovy vo výške 100%, ktoré nevyčísľili. Nakoľko povinní podaním návrhu na zastavenie exekúcie úspešní neboli, súd v

zmysle 199d ods. 2 Exekučného poriadku nijaké trovy povinným spojené s podaním ich návrhu na zastavenie exekúcie nepriznal, tak ako je vo výroku III. tohto uznesenia (nevyčíslený nárok povinných súd neposudzoval).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.