

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123297355
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6123297355.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Bratislava, Dr. V. Clementisa 10, IČO 35 855 673, proti žalovanému: S. T., V.. XX.XX.XXXX, Y. L. R., N. R., o zaplatenie 1.366,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.366,64 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z istiny od 03.04.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobou zo dňa 14.04.2023 sa žalobca domáhal (pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica prostredníctvom upomínacieho konania - sp. zn. 26Up/683/2023) voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.366,64 eur, a to titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 259,92 eur, zvyšné neuhradené splátky na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenia 576 eur a titulom zmluvnej pokuty vo výške 530,72 eur, spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom (v piatich prípadoch) zmluvy, na základe ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami, zároveň v znení dodatkov k týmto zmluvám predal žalovanému telekomunikačné zariadenia za tam uvedenú kúpnu cenu a dohodol zmluvnú pokutu. Žalobca sa domáha s poukazom na dodatky k zmluvám a podľa nich odpredané telekomunikačné zariadenia nároku na zmluvnej pokute, jej výšku v zmluve určil s prihliadnutím na výšku zľavy poskytnutej na cene zariadení. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas a tým nedodržel viazanosť, pričom žalobca v dodatkoch k zmluve určil pravidlá na určenie výšky nároku z dohodnutej zmluvnej pokuty (uplatnenej v sumách 69 eur, 173,83 eur, 224,25 eur a 63,64 eur). Zmluvná pokuta sa vždy znižuje podľa toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do porušenia zmluvnej povinnosti, pričom žalovaný v dvoch prípadoch nedodržel záväzok viazanosti po dobu 14 mesiacov a v dvoch prípadoch ho nedodržel 23 mesiacov. Okrem ďalšieho nároku - na nezaplatených cenách telekomunikačných služieb si uplatnil žalobca nárok na zosplatnené splátky na kúpnej cene podľa splátkovej zmluvy 576 eur. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal žalobca priznať vo výške 5% ročne od 03.04.2022, dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

(2) Žalovaný v súčasnosti (od júna 2021) nemá evidovanú adresu trvalého pobytu na území SR, (podľa informácie zo súdneho konania vo veci sp. zn. 7P/4/2022 sa zdržiava v meste H.), jeho aktuálna korešpondenčná adresa zistená nebola, z toho dôvodu bolo podanie žaloby oznámené žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žaloba tak bola žalovanému doručená dňa 03.08.2023.

(3) Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa ods. 2 ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa ods. 3 ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

(4) Podľa § 106 („adresa na doručovanie“) ods. 1 písm. a/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa ods. 3 ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

(5) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(6) Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(7) Žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného dňa 20.07.2018 pod č. A12440344 (I.) s dodatkom zo dňa 19.01.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb k programu „Go Data 20“ s predajom koncového zariadenia „Samsung Galaxy A41“ za 1 euro, dňa 19.01.2021 pod č. A16535639 (II.) s dodatkom zo dňa 19.01.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie k programu „Home Optimal 4G“ s predajom koncového zariadenia „TPLINK Flybox“ za 19,90 eur (tieto na základe „Dohody o prevode práv a povinností“ zo dňa 26.04.2021 prevzal na seba žalovaný), so žalovaným dňa 06.10.2021 pod č. A18122416 (III.) s dodatkom zo dňa 06.10.2022 zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez partnerskú optickú sieť k programu „Home premium FiberNet partner“ s nájmom koncových zariadení „bezdrôtový smerovač a Set-Top boxy“ a tiež dňa 06.10.2021 pod č. A18122469 (IV.) s dodatkom zo dňa 06.10.2021 zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet a dňa 21.10.2021 pod č. 18234926 (V.) zmluvu o poskytovaní verejných služieb k programu „Internet so sebou“,

v zmysle ktorých bol žalobca povinný poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby a žalovaný bol povinný platiť žalobcovi za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky a Cenník služieb. V zmysle dodatkov (v štyroch zmluvných prípadoch) sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami, tiež že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi ... V dodatkoch si strany dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovaného zmluvnú pokutu - vo výške 109,10 eur (I.), 298 eur (II.), 234 (III.) a 72 eur (IV.) - vždy s doplnkom, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti ...).

(8) V zmysle čl. 1. ods. 2 dodatkov k zmluvám I. a II. odpredal žalobca právnemu predchodcovi žalovaného koncové telekomunikačné zariadenia (TPLink Flybox a Samsung Galaxy A41) s definovanými výrobnými číslami (ktorých bežná maloobchodná cena podľa zmluvy bola 129 a 299 eur) so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny za kúpne ceny s DPH vo výške 19,90 eur a 1 euro.

Žalobca so žalovaným ďalej uzavrel kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach dňa 21.10.2021 na kúpu koncového zariadenia Samsung Galaxy S20 a poskytol žalovanému možnosť splácať kúpnu cenu (579 eur), z ktorej ceny zaplatil žalovaný malú časť (3 eurá) a zvyšok mal s výhradou straty výhody splátok počas 24 mesiacov splácať po 24 eur mesačne.

(9) Pokusom o pokonávku zo dňa 21.02.2022 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 259,92 eur, nezaplatené splátky spolu 96

eur a k tomu zvyšok kúpnej ceny 480 eur a zároveň žalovaného vyzval k zaplateniu zmluvných pokút vo výške celkom 530,72 eur a trovy právneho zastúpenia 99,60 eur, všetko najneskôr do 02.04.2022.

(10) Faktúrami vystavenými dňa 06.11.2021 (č. 2636314363, č. 2636317322, č. 2636329820, č. 2636331072 a č. 2636331078) a dňa 06.12.2021 (č. 2640974064, č. 2640977395, č. 2640991178 a č. 2640992364) vyúčtoval žalobca žalovanému čiastky k úhrade vo výške spolu 259,92 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, internetové a ďalšie služby.

(11) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (od 01.02.2022 nahradený zákonom č. 452/2021 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Podľa ods. 11 písm. b/ podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

(12) Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ tohto zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ods. 12 písm. a/ a b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(13) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(14) Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k/ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(15) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(16) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(17) V predmetnej veci si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb vo výške 259,92 eur a neuhradenú kúpnu cenu 576 eur. K tomuto nároku žalobcu súd uvádza, že túto povinnosť žalovaného upravujú „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.“ (VP), zmysle ktorých je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby, tiež ustanovenia § 488 OZ („záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok“) a § 494 OZ („z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať,

niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať“). Žalobca služby a predmet kúpy jednoznačne dodal, žalovaný ich prijal. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný neuhradil ceny za poskytnuté telekomunikačné služby ani cenu za kúpu konečného zariadenia. Tento nárok žalobcu mal súd v konaní preukázaný, a žalovaný ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nárok žalobcu nespороval. Pre nespornosť nároku súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie neuhradenej ceny zariadenia a poskytnutých služieb. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky odo dňa navrhovaného žalobcom, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, keďže žalovaný sa s platením služieb preukázateľne dostal do omeškania.

(18) Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne aj v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(19) V predmetnej veci si ďalej žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 530,72 eur, preukázateľne v každom zmluvnom prípade v zníženej časti, než bola dojednaná v zmluve. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel, resp. prevzal zmluvy, resp. dodatky k zmluve z januára 2021 a v októbri 2021, nezaplatil riadne a včas už faktúry splatné v novembri 2021, teda v treťom a štvrtom zmluvnom prípade už v prvom mesiaci po uzavretí zmluvy a jej dodatku. Takéto správanie žalovaného si s poukazom na § 3 ods. 1 Obč. zák. (Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.) nezaslúži ochranu v súvislosti s jeho postavením spotrebiteľa. Keďže zmluvné podmienky prihliadali v prípade výšky zmluvnej pokuty aj na dobu trvania viazanosti a nebola dojednaná v neprimeranej výške (dojednaná bola vo výške poskytnutej zľavy na zariadení), súd aj tento nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu, opäť aj s úrokom z omeškania.

(20) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)