

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612203920  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612203920.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému T. V. N.. X.X.XXXX, naposledy bytom K. XXXX/X, B. N. M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie S. K., B. C. Y. B. B. N. M., o zaplatenie 404,26 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 29,24 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.3.2009 do zaplatenia, 27,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.4.2009 do zaplatenia, 26,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.5.2009 do zaplatenia, 26,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.6.2009 do zaplatenia, 27,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.7.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 404,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 29,24 eur od 18.9.2003 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,72 eur od 18.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,06 eur od 18.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,06 eur od 18.6.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 295,18 eur od 18.7.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. , so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO : 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenej pod referenčným číslom 1183951801. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a plnomocenstvo udelené žalobcom ich právnenému zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod 1Spr V/49/2012. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu č. 1183951800. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej

pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4702218354 splatnú dňa 18.5.2009 na sumu 26,06 eur, faktúru č. 6701090351 na sumu 27,72 eur splatnú 18.4.2009, faktúru č. 7898962841 splatnú 18.3.2009 na sumu 29,24 eur, faktúru č. 8703342751 splatnú 18.6.2009 na sumu 26,06 eur a faktúru č. 1704471941 splatnú 18.7.2009 na sumu 295,18 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 404,26 eur s príslušenstvom. Taká je aj aktuálna dlžná suma. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úroky z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 4Ro/58/2012-13 dňa 2.3.2012. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 4C/66/2012-30 z 13.7.2012 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému.

Súd zisťoval súčasné miesto pobytu žalovaného a zistil, že v čase podania žalobného návrhu sa žalovaný nezdržiaval na adrese uvádzanej žalobcom, ale jeho trvalým pobytom bolo Š. N. XXXX/X, B.W. N. M.. Ani na tejto adrese sa žalovaný nezdržiava. Podľa tvrdenia matky žalovaného, tento má prechodný pobyt v Poprade, presnejšiu adresu však uviesť nevedela. Súd požiadal Mestský úrad Poprad o oznámenie prechodného pobytu žalovaného. Z oznámenia Mestského úradu Poprad bolo zistené, že v minulosti žalovaný mal trvalý pobyt v meste Poprad, avšak 24.6.1998 sa z mesta odsťahoval. Na výzvu súdu matka žalovaného J. V. oznámila, že nemá vedomosť o súčasnom pobyte žalovaného, ktorý je trvale hlásený na jej adrese a nesúhlasí s tým, aby bola ustanovená žalovanému za opatrovníčku. Keďže žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, v zmysle § 29 ods. 2-6 O.s.p. ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku S. K., B.F. C. C. B.. Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie na úvahe súdu s tým, aby rozhodol podľa platných právnych predpisov tak, aby ujmu na svojich právach žalovaný neutrpel.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, vyjadrením žalobcu zo dňa 4.9.2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrela dňa 10.9.2008 so žalovaným zmluvu o pripojení č. 1183951800. Na základe uvedenej zmluvy predmetná spoločnosť sa zaviazala poskytovať žalovanému volací program „Uni 20“ za zľavnený mesačný paušál 286,50 Sk s DPH, s viazanosťou 12 mesiacov. Okrem iných zmluvných dojednaní, táto zmluva obsahovala aj zmluvné dojednanie účastníkov konania, že ak účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo iným spôsobom dôjde k zániku zmluvy pred skončením lehoty viazanosti, účastník zaplatí zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 2, čo je pre volací program Uni s volacím balíkom Uni20 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 26,56 eur. Podľa obsahu zmluvy, pre tento zmluvný vzťah platil cenový výmer CV 53850/2008. Pod tým istým číslom zmluvy účastníci konania podpísali listinu označenú ako špecifikácia k zmluve o pripojení, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený užívať program Magio Komplet s 24-mesačnou viazanosťou. Podľa textu zmluvy, súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky, ktorých súčasťou je aj tarifa. Špecifikácia k zmluve o pripojení je podpísaná obidvoma účastníkmi konania a v podstate ide o novú zmluvu s pôvodným číslom ako má zmluva o pripojení, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený používať volací program Uni20 za zľavnenú cenu. Špecifikácia k zmluve o pripojení však neobsahuje zmluvné dojednanie týkajúce sa zaplata zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinností účastníka, ale odkazuje na všeobecné zmluvné podmienky.

Súd sa oboznámil so všeobecnými zmluvnými podmienkami platnými ku dňu uzavretia zmluvy, ktoré vstúpili do platnosti 14.8.2008 a z časti IV bodu 9 súd zistil, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tarife ST za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre. To, že žalovaný faktúry neplatil, bolo preukázané. Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy, oprávňujú poskytovateľa služby uplatňovať si zmluvnú pokutu v prípade nedodržania

podmienok zmluvy. Tarifa účinná od 1.5.2008, ktorá bola súdu predložená, však neobsahuje výšku zmluvnej pokuty pre službu Magio Komplet a týka sa iba volacích programov. Súdu bol predložený cenový výmer č. 49552/2008, podľa ktorého zmluvná pokuta v bode 9 je určená tak, že poskytovateľ služby je oprávnený vyúčtovať jednorázovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3 vo výške 268,04 eur t.j. 8.075,- Sk, nebola však predložená tarifa, ktorej prevzatie mal žalovaný spolu so všeobecnými podmienkami pri podpise zmluvy 10.9.2008 prevziať.

Z faktúry č. 4702218354 splatnej dňa 18.5.2009 na sumu 26,06 eur súd zistil, že žalovanému bola fakturovaná suma 7,99 eur za hlasové služby programu balíka Uni20 na telefónnom čísle XXX XXXXXXXX a poplatky za používanie služby Magio Komplet vo výške 13,96 eur + 19 % DPH, teda celková faktúra je na 26,06 eur. Z faktúry č. 6701090351 na sumu 27,72 eur splatnú 18.4.2009 súd zistil, že bola fakturovaná suma 7,99 eur za hlasové služby programu balíka Uni20 a používanie služby Magio Komplet 13,91 eur, jednorázový poplatok 1,66 eur, spolu 27,72 eur. Z faktúry č. 7898962841 splatnej 18.3.2009 na sumu 29,24 eur súd zistil, žalovanému bola fakturovaná suma 10,66 eur za hlasové služby programu balíka Uni20 a Magio Komplet vo výške 13,91 eur + 19 % DPH t.j. spolu 29,24 eur. Z faktúry č. 8703342751 splatnej 18.6.2009 na sumu 26,06 eur súd zistil, že žalovanému bola fakturovaná suma 7,99 eur za hlasové služby programu balíka Uni20 a poplatky za používanie služby Magio Komplet vo výške 13,91 eur + 19 % DPH, spolu 26,06 eur. Faktúrou č. 1704471941 splatnou 18.7.2009 na sumu 295,18 eur mal súd preukázané, že žalovanému bola fakturovaná zmluvná pokuta za porušenie volacieho programu Uni20 vo výške 26,56 eur, prenájom šnúrového telefónu 0,49 eur, spolu 27,05 eur a jednorázová pokuta za porušenie produktu Magio Komplet 268,04 eur, spolu 295,18 eur.

Z obsahu spisu sp.zn. 1SprV/49/2012 tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 7.12.2011 uzavreli spoločnosť Slovak Telekom, a.s. , Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného v zmysle protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok pod referenčným číslom 1183951801 bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 404,26 Eur.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobnému návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť v plnom rozsahu. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie faktúr za služby poskytnuté žalobcom a to pravidelné poplatky za program Uni20 a Magio Komplet na základe faktúry č. 4702218354 splatnej 18.5.2009 vo výške 26,06 eur, sumu 27,72 eur na základe faktúry č. 6701090351 splatnej 18.4.2009, na základe faktúry č. 7898962841 na sumu 29,24 eur splatnej 18.3.2009, na základe faktúry č. 8703342751 na sumu 26,06 eur splatnej 18.6.2009 a priznal tiež zmluvnú pokutu 26,56 eur fakturovanú faktúrou č. 1704471941 splatnou 18.7.2009 a poplatok za prenájom šnúrového telefónu 0,49 eur, spolu 27,05 eur. Táto zmluvná pokuta bola v zmysle § 544 ods. 2

Občianskeho zákonníka dohodnutá písomne a v písomnej zmluve bola určená výška tejto pokuty resp. určený jej spôsob určenia. Zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo vzťahu k produktu právneho predchodcu žalobcu programu Magio Komplet s dobou viazanosti 24 mesiacov za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti súd nepriznal. Vychádzajúc z ustanovenia § 544 ods. 2 mal súd za to, že účastníci konania si zmluvne túto pokutu nedojednali tak, aby bol zrejмый spôsob určenia tejto pokuty. Zmluva o využívaní služby Magio Komplet je nazvaná ako špecifikácia k zmluve o pripojení č. 1183951800, ktorá je zmluvou o využívaní volacieho programu Uni20. Listina nazvaná špecifikácia k zmluve o pripojení neobsahuje zmluvné dojednanie o výške zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvných povinností, iba pod nadpisom záverečné ustanovenia sa nachádza text písaný drobným písmom tak, že súd bol nútený použiť pri prečítaní tohto textu mechanickú pomôcku. Z tohto textu vyplýva, že súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky ST na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky. Cena za zriadenie a poskytovanie služby je dojednaná podľa platnej tarify a účastník mal svojim podpisom potvrdiť prevzatie všeobecných podmienok a tarify. Táto zmluva neobsahuje zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute. Keďže súčasťou tejto zmluvy sú aj všeobecné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje, súd z bodu 9 všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby zo dňa 14.8.2008 konštatuje, že ST je oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tarife ST za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre. Tarifa platná v období uzavretia zmluvy predložená nebola, bol predložený iba cenový výmer, ktorý nie je tarifou a z tohto cenového výmeru č. 49552/2008 vyplýva, že pri porušení záväzku 24-mesačnej doby viazanosti využívania služby Magio je žalobca oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške 268,04 eur. Všeobecné podmienky hovoria o zmluvnej pokute pre nezaplatenie faktúr, cenový výmer, ktorý nie je tarifou a nie je súčasťou zmluvy o pripojení, upravuje zmluvnú pokutu za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti. Súd má za to, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute a jej výške nie je určité, nie je zrozumiteľné a spôsob určenia zmluvnej pokuty je neurčitý a preto súd dospel k záveru, že k zmluvnému dojednaniu o samotnej zmluvnej pokute a o jej výške nedošlo a preto zmluvnú pokutu za porušenie povinností vo vzťahu k využívaniu služby Magio Komplet súd nepriznal a v prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a úroky odo dňa splatnosti každej jednej faktúry až do jej zaplatenia priznal žalobcovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Žalobca i žalovaný mali v konaní pomerný úspech a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.