

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205712
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912205712.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, H., prechodne bytom W. I. XX/XX, H., proti odporcovi: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, H., v konaní o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení.

Navrhovateľ sa z a v ä z u j e prispievať na výživu odporcu zníženým výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do každého 15. Dňa v mesiaci vopred a to počnúc dňom 1.9.2012.

Tým sa m e n í uznesenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 17.5.2011 č.k. 5C/56/2011-51.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2012 v spojení s jeho doplnením podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.8.2012 domáhal zníženia výživného na odporcu zo sumy 320 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne počnúc dňom 1.8.2012 v nadväznosti na zmenu štúdia odporcu a tiež v nadväznosti na pokles príjmu navrhovateľa ako aj nárast jeho výdavkov - vysokoškolské štúdium druhého syna.

Pred začatím pojednávania dňa 6.9.2012 navrhovateľ s odporcom uzatvorili súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle účastníkov konania - uzavretému súdnemu zmieru, súd mal za to, že povaha veci v tomto prípade (zníženie výživného na plnoleté dieťa) skončenie konania súdnym zmierom pripúšťa, pričom uzavretý súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi konania schválil.

Otázka náhrady trov konania nebola súčasťou uzavretého súdneho zmieru medzi účastníkmi konania, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. b) OSP.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o schválení súdneho zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP).

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení uznesenia sa navrhovateľ a odporca vzdali odvolania voči výroku uznesenia o náhrade trov konania.