

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207848
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207848.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky, C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F. a otca, G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., o návrhu navrhovateľov – starých rodičov: 1/ H. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. XXXX/XXX, F. – K., obaja právne zastúpení JUDr. Zuzanou Pagáčovou Hrbáčikovou, advokátkou so sídlom Tramínova 2438/9, 911 05 Trenčín, IČO 42378958, na úpravu ich styku s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ (ďalej spolu len „navrhovatelia“) svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 07.09.2023 žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil ich styk s maloletým vnukom každý druhý piatok od 09.00 hod do 18.00 hod. Navrhovatelia v návrhu okrem iného uviedli, že otec maloletého je ich synom. Pokiaľ rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti, do 26.12.2021, navrhovatelia sa bežne s vnukom stretávali, chodili na spoločné výlety. Odvtedy sa s vnukom vídávajú len veľmi málo, pričom by s ním chceli tráviť viac času na výletoch, či spoločných rodinných stretnutiach s ich ostatnými vnúčatami. Starostlivosť o vnuka vykonávali bežne napríklad, keď sa jeho matka pripravovala na skúšky v škole. Navrhovatelia sa starajú aj o svoje ostatné vnúčatá, podporujú ich, pričom takúto podporu a lásku by chceli venovať aj tomuto najmenšiemu vnukovi a tiež by chceli utužovať jeho vzťah s rodinou. Vzťah medzi rodičmi maloletého je veľmi napätý, matka neumožňuje styk maloletého s navrhovateľmi. Otec dieťaťa má súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletým. V súčasnosti je stretávanie navrhovateľov s vnukom veľmi problematické, keďže je závislé na tom, kedy s vnukom môže stretávať jeho otec, pričom toto samo o sebe je veľmi problematické. Matka neustále bráni samotnému otcovi v styku so synom. Matka má maloletého vo svojej „moci“ a je len na jej rozhodnutí, či sa styk s otcom alebo starými rodičmi uskutoční. Matka sa snaží vytlačiť zo života svojho dieťaťa ostatných členov rodiny otca. Navrhovateľom však na vnukovi veľmi záleží, a preto sa rozhodli touto cestou zabezpečiť, aby sa mohli s vnukom stretávať. Keďže matka absolútne nerešpektuje otca a jeho rodinu ako rovnocenných členov rodiny maloletého, je potrebné, aby súd určil rozsah styku maloletého so starými rodičmi. Navrhovatelia poukázali na to, že maloletý má k nim vrúcny vzťah a sú na seba navzájom citovo naviazaní a prerušenie styku by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj. Nie je možné, aby styk starých rodičov s vnukom bol ponechaný na úvahe matky. Navrhovatelia náležite poznajú režim maloletého, majú vytvorené vhodné podmienky na uskutočňovanie styku, majú vytvorený vzťah, ktorý je potrebné aj naďalej udržiavať, aby nedošlo k jeho úpadku.

2. Navrhovatelia zároveň podali návrh vo veci samej, ktorým sa domáhajú úpravy ich styku s maloletým vnukom každý piatok od 09.00 hod do 18.00 hod.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom súdneho spisu sp. zn. 35P/154/2021, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloletý A. má 2 roky a pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/154/2021 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V tejto veci je vytyčený termín pojednávania na deň 23.10.2023. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého ponechal v osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca so synom každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod a každý párný víkend v sobotu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod s tým, že matka maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky. Zároveň bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému v sume 150,- eur mesačne. Uvedené uznesenie v časti úpravy styku nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2022. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým na každý utorok a štvrtok od 15.30 hod do 18.30 hod a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod do 17.00 hod s tým, že matka maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá ho sestre otca dieťaťa, ktorá ho aj po skončení styku vráti matke. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, obaja rodičia voči nemu podali odvolanie. V časti úpravy styku je však vykonateľné dňom 09.08.2023.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane najmä uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

11. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne

dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

12. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovatelia osvedčili právny záujem na tomto rozhodnutí, avšak neosvedčili skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Je jednoznačné, že aktuálne je styk otca s maloletým upravený uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023. Uvedené rozhodnutie síce doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pretože obaja rodičia voči nemu podali odvolanie, ale je vykonateľné dňom 09.08.2023. Styk otca so synom je tak v nevyhnutnom rozsahu zabezpečený. Tento styk sa aj realizuje, hoci kvôli komplikáciám medzi rodičmi, je súdom určenou osobou na preberanie a odovzdávanie dieťaťa sestra otca dieťaťa.

13. Zákon o rodine v § 25 ods. 5 upravuje možnosť súdu upraviť styk maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami, teda aj so starými rodičmi. Uvedené je možné vtedy, ak to vyžadujú pomery v rodine, teda ak by sa stretávanie otca s maloletým vôbec nerealizovalo, hoci je upravené súdnym rozhodnutím, pričom by na nerealizovanie tohto styku existoval nejaký vážny dôvod. V takomto prípade súd môže pristúpiť k úprave styku dieťaťa s blízkymi osobami. Avšak v tomto prípade je styk otca so synom upravený súdnym rozhodnutím (aktuálne neodkladným opatrením č. k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023), takže otec má možnosť svoj styk so synom realizovať. Za danej situácie teda nič navrhovateľom nebráni v tom, aby svoj styk s vnukom realizovali počas styku otca so synom. Súd skutočne nezistil dôvody na to, aby stretávanie starých rodičov bolo upravené samostatným neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.