

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612203928
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612203928.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu H. U. S., G..M..B., G. G. D. H., Š. XX, IČO: 45535108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej I. I., T.. XX.X.XXXX, U. H. G. T. D., Y. XX, U.. Č.. H. I., I. X. XXX, o zaplatenie 188,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi na účet sumu vo výške 188,95 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 188,95 Eur za obdobie od 5.4.2009 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o trovy právneho zastúpenia vo výške 62,14 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu č. 1880607. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 SEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve / Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 7902597070, splatná dňa 5.4.2009, znejúca na sumu vo výške 188,95 Eur (5 692,31 Sk). Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 188,95 Eur, aktuálna dlžná suma je 188,95 Eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy vo výške 188,95 za obdobie od 5.4.2009 do zaplatenia. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť G. U., Z..G., G. G. Y. XX, H., IČO 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca H. U. S., G..M..B., G. G. Š. XX, H., ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1.90680758.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 83/2012-14 zo dňa 2.3.2012. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť, nakoľko sa na označenej adrese trvalého bydliska žalovaná nenachádzala. Menovanej sa zásielku nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ v Spišskej Novej Vsi. Zásielka sa ešte raz doručovala žalovanej cestou Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, ktorým bolo zistené, že žalovaná sa mala presťahovať niekde do oblasti pri obci B., presnejšiu adresu nebolo možné zistiť. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť, súd uznesením 5C 38/2012-30 z 19.6.2012 platobný rozkaz 5Ro 83/2012-14 zrušil. Zároveň žalovanej uznesením 5C 38/2012-32 bola ustanovená opatrovníčka tajomníčka tunajšieho súdu I. H.. Rozhodnutie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2012 a termín pojednávania bol stanovený na 12.7.2012. Na termín pojednávania bol predvolaný právny zástupca žalobcu a opatrovníčka, pričom súd dodatočne zistil, že B. by sa malo nachádzať pri obci I.. Cestou obecného úradu I. bolo zistené, že B. je ulica nachádzajúca sa mimo obce, ale patriaca k obci I., ktorá má názov I. X.. V registri obyvateľstva obce I. však žalovaná uvedená nebola. Súdom bolo zaslané predvolanie aj na adresu I., I. X. - B.. Dňa 12.7.2012 sa na pojednávanie ako účastníčka konania dostavila aj žalovaná, aj opatrovníčka. Vzhľadom k tomu, že súdu sa dodatočne podarilo zistiť adresu žalovanej, súd uznesením zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka a následne konal so žalovanou.

Súd z výpovede žalovanej ako účastníčky konania zistil, že táto vedela, že má nejaké nedoplatky, snažila sa stále niečo doplatiť, bola na tom, že má všetko vyrovnané. Mala zdravotné problémy, bola dvakrát operovaná, bola v ohrození života, pričom ani neregistrovala, čo sa okolo nej deje. Uviedla, že čo sa týka mobilu, vedela že ho mala, že z neho telefonovala pri operácii v Bratislave asi 26.8.2008, nebola si však istá, či je to správny dátum. O tom, že má nedoplatok, nevedela. Medzitým sa presťahovala. Podľa nej jej tá pokuta bola vyúčtovaná až po 24 mesiacoch väznanosti niekedy v roku 2009. Uviedla, že navrhuje, aby žalobca preukázal, kedy a akú povinnosť porušila z uzatvoreného dodatku a zmluvy uzavretej v roku 2006, pretože prvú zmluvu mala uzatvorenú v roku 2004, vtedy mala nejaký telefón. Ten druhý telefón na zmluvu z roku 2006 si brala, keď bola telefonicky oslovená, aby si prišla po nový telefón. Podľa nej to bolo všetko až po uplynutí 24 mesiacov. Žalovaná sa oboznámila s vyjadrením žalobcu, kde je mimo iného uvedené, že v prípade, ak by súd mal za to, že zmluvná pokuta je neprimeraná, aby ju zaviazal k úhrade ceny mobilného telefónu. Po oboznámení sa s vyjadrením uviedla, že aj jej sa zdá, že zmluvná pokuta je neprimeraná a keďže na pojednávaní zistila, že skutočná cena bola 132,41 Eur, uviedla, že je ochotná uzatvoriť so žalobcom súdny zmier, na základe čoho by mu uhradila 72,41 Eur s úrokom z omeškania v troch splátkach s tým, že trovy konania neuhradí. Zápisnica z pojednávania s návrhom žalovanej bola zaslaná aj právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý reagujúc na návrh žalovanej uviedol, že súhlasí s navrhovaným zmierom tak, že žalovaná zaplatí 72,41 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 6.4.2009 do 6.9.2012 a zaplatí trovy konania v sume 40,73 Eur. Na pojednávaní dňa 6.9.2012 žalovaná po oboznámení sa s podaním žalobcu zo dňa 4.9.2012, súdu doručeným dňa 5.9.2012, uviedla, že s takýmto navrhovaným súdnym zmierom nesúhlasí, aby súd vo veci vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol v rámci zákona, že má vedomosť od známych, že takéto žaloby boli zamietnuté. Zároveň oznámila súdu svoju presnú adresu. Z tohto dôvodu, že žalovaná nebola ochotná uzavrieť súdny zmier, súd pristúpil k dokazovaniu listinnými dôkazmi.

Súd zistil, že žalovaná so spoločnosťou J. mala uzatvorenú zmluvu o pripojení zo dňa 14.11.2004. Na uvedenej zmluve nie je číslo. Mala uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve zo dňa - ako je na zmluve uvedené „12411.2004“. Taktiež mala uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení so spoločnosťou U.-I., kde

v hornom pravom rohu je uvedené číslo 446271 a tento dodatok je z 21.6.2006, ktorý mal byť uzatváraný s Z. C., G..M..B., U.-I. C., O.. X. I. XXX/XX, C..

Žalovanej právnym predchodcom žalobcu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 1.90680758 za zúčtovacie obdobie 15.2.2009 - 14.3.2009 s dátumom dodania uvedenej služby 14.3.2009 a s dátumom vyhotovenia faktúry 15.3.2009, so splatnosťou 5.4.2009. Na druhej strane faktúry sa uvádza, že celková dlžná suma ku dňu 14.3.2009 predstavuje 338,41 Eur, čo v korunovom vyjadrení predstavuje 10 194,94 Sk. Nie je zrejmé, za porušenie akých povinností právnym predchodcom žalobcu žalovanej bola vyfakturovaná zmluvná pokuta.

Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločností U.-I. G., a.s. so spoločnosťou G. U. a.s. Bratislava na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti G. U., a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica T., T. XXXXX/XXXX zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení oboch spoločností s tým, že spoločnosť U.-I. G. a. s. bola zrušená bez likvidácie a notárskou zápisnicou T., T. XXXXX/XXXX zo 17.6.2010 bola uzavretá zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti U.-I. a.s. sa stala G. U. a.s. so sídlom Y. XX, H.. Na tunajšom súde pod sp. zn. 1 SprV 49/2012 bola uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, ktorá bola uzatvorená medzi G. U. a.s. ako postupcom a postupníkom H. U. S., G..M..B., v tomto konaní žalobcom, a taktiež protokol o odovzdaní pohľadávok, medzi ktorými sa nachádza aj pohľadávka voči žalovanej.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení s dodatkom, ktorá je uzavretá s právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to § 52 a nasledujúcich. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom sa uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo stany žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. V danom prípade nejde o samostatne vypracovanú zmluvu pre ten ktorý prípad, ale ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Nerovnováha v týchto zmluvných vzťahoch medzi účastníkmi spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu - poskytovateľa služieb - dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť, a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať taký stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ príjme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu týchto zmluvných podmienok, a to jednak aj preto, že tieto sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom, a taktiež preto, že jak zmluva, tak aj dodatok k zmluve má komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v tak krátkom čase pochopiť a zvážiť si, či do takého zmluvného vzťahu pôjde. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku v čl. 1 bod 4 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, že by žalovaná

porušila zmluvné podmienky aj posledný deň lehoty viazanosti, platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Na výšku zmluvnej pokuty nemá vplyv ani výška dlhovanej čiastky, teda to znamená, že zmluvnú pokutu musí zaplatiť aj v tom prípade, keby žalobcovi dlhovala veľmi nízku čiastku za poskytované služby. Súd ďalej poukazuje na skutočnosti, že všeobecné sudy v SR už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti G. U. (v skorších obdobiach U.-I.), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (poukazujúc pritom na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn 4C 163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenia § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) OZ, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, právo pre neho výhodnejšie.

Vo svojom podaní zo dňa 4.7.2012, tunajšiemu súdu doručenom dňa 10.7.2012, žalobca uvádza: „v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.“ Ako z obsahu podania žalobcu vyplýva, jeho právny predchodca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie LG B2100 za cenu 1,- Sk (0,03 Eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 3 990,- Sk a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia predstavovala čiastku 3.989,- Sk (132,41 Eur). Z obsahu tohto podania nevyplýva, čo žalobca týmto podaním sledoval, a to jednak to, či to súd má považovať za zmenu jeho návrhu, alebo rozšírenie, resp. čiastočné späťvzatie, resp. za eventuálny alebo alternatívny petit, keďže ďalej v texte sa stále hovorí o zmluvnej pokute. Ako zo zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, žalobcovi bola postúpená pohľadávka, a to v danom prípade voči žalovanej ako pohľadávka zo zmluvnej pokuty. To, že sa jednalo o zmluvnú pokutu, jednoznačne vyplýva aj z vyfakturovanej čiastky 248,95 Eur, kde sa na faktúre uvádza: „Vaša faktúra za zúčtovacie obdobie 15.2.2009 - 14.3.2009“, kde pri mesačných poplatkoch je uvedené: „zmluvná pokuta 248,95 Eur“. V uvedenej faktúre je jednoznačne uvedené, že bola postúpená pohľadávka zo zmluvnej pokuty. Takže žalobca sa stal vlastníkom tejto pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a to vlastníkom pohľadávky zo zmluvnej pokuty, a je oprávnený na jej uplatnenie. Na žalobcu ako postupníka nebola postúpená žiadna iná pohľadávka z iného dôvodu, teda napríklad z náhrady škody a pod. Preto žalobca nie je ani aktívne legitimovaný na podanie žaloby z akéhokoľvek iného dôvodu okrem žaloby na podanie žaloby na pohľadávku, ktorá sa odvodzuje od konkrétnej faktúry, teda zmluvnej pokuty. Keďže zmluvná podmienka - ustanovenia zmluvy o zmluvnej pokute - bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku, z tohto dôvodu je neplatná. Náhrady škody sa môže teda, ako z tohto vyplýva, domáhať len ten, komu táto škoda bola spôsobená a v žiadnom prípade ním nemôže byť žalobca. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 1 O.sp. a účastníkom trovy nepriznal, pretože aj keď žalovaná v konaní mala úspech, trovy priznať nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.