

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/209/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511205653
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511205653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, U. R., t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, v konaní o zaplatenie 529,77 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 129,77 eur s 0,013 % úrokom z omeškania denne zo sumy 529,77 eur od 16.01.2009 do 14.05.2012, zo sumy 129,77 eur od 15.05.2012 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania vo výške 32 eur a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti istiny 400 eur z a s t a v u j e.

III.V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 15.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 529,77 eur, úrok z omeškania vo výške 0,013% denne z čiastky 529,77 eur odo dňa 31.12.2008 do zaplatenia, pokutu vo výške 15,87 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27.03.2008 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 642 eur. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť v 12 mesačných splátkach po 66,22 eur, teda spolu 794,640 eur, žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, preto mu žalobca uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 15,87 eur a dňa 30.12.2008 ho vyzval k splateniu celého dlhu vo výške 545,64 eur.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 2C/209/2011-19 zo dňa 19.12.2011, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 2C/209/2011-29 zo dňa 01.03.2012 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil .

XC/XXX/XXXX

- X -

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2C/209/2011-27 zo dňa 07.02.2012 mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky W. M..

Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2012 žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 400 eur, keďže žalovaný uvedenú sumu dňa 14.05.2012 žalobcovi uhradil.

Pojednávania sa žalobca a nezúčastnil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 400 eur, zvyšok žalovanej istiny doposiaľ neuhradil o existencii záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným mala vedomosť, poskytnutý úver bol použitý na zakúpenie počítača, bližšie sa však k vzťahu medzi žalobcom a žalovaným opatrovníčka nevedela vyjadriť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky žalovaného a oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2008, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k úhrade zo dňa 30.12.2008, poštovým podacím hárkom na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 27.03.2008 uzatvorili úverovú zmluvu na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 642 eur (19 341 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 12 pravidelných mesačných splátkach po 66,22 eur (1 995,- Sk) pri 52 % RPMN a konečnou výškou úveru 794,64 eur (23 939,32 Sk).

Žalovaný podľa predloženého splátkového kalendára dohodnuté splátky neuhrádzal od 5 splátky , preto žalobca podaním zo dňa 30.12.2008 oznámil žalovanému, že si uplatnil právo na splatenie celého čerpaného úveru, okrem toho si uplatnil i zmluvnú pokutu , teda celková dlžná čiastka je 545,64 eur. Toto podanie žalobcu bolo podané na pošte dňa 05.01.2009.

Podľa špecifikácie žalovaná istina pozostáva zo sumy 529,77 eur neuhradená 5. až 12 mesačná splátka a z neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 15,87 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Vychádzajúc z európskej legislatívy vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti a nemali možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy súd má za to, že na tento záväzkovo právny vzťah je nutné aplikovať ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

§ 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

XC/XXX/XXXX

- X -

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností,

dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,

d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom

XC/XXX/XXXX

- X -

úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

XC/XXX/XXXX

- X -

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa hlavy 14 § 3 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. V prípade omeškania úhrady splátky alebo ich časti je klient povinný zaplatiť úrok z meškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 9,96 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky s ktorou je v omeškaní.

Podľa hlavy 14 § 4 Úverových zmluvných podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

XC/XXX/XXXX

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 citovanej vyhlášky účinnej od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy vo výške 529,77 eur, úroku z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 529,77 eur od 31.12.2008 do zaplatenia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba tak ako bola podaná čo do sumy 529,77 eur je dôvodná.

Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 642 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 66,22 eur v celkovej výške 794,64 eur. Ide o riadne uzatvorenú úverovú zmluvu, ktorá má náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Žalovaný riadne neuhradil už 5. splátku a ďalšie splátky nesplácal vôbec.

Keďže žalobca zobral z dôvodu čiastočnej úhrady žalobu v časti istiny 400 eur späť, súd v tejto časti konanie zastavil a zaviazal žalovaného k úhrade zvyšku žalovanej istiny t.j. sumy 129,77 eur.

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalobca ďalej žiadal priznať aj sumy 15,87 eur titulom zmluvnej pokuty podľa hl. 14 § 3 úverových podmienok - 8 % z čiastky s ktorou je klient v omeškaní dlhšie ako 7 dní.

Nárok na tieto zmluvné pokuty súd považuje za neopodstatnený a dohodu na základe ktorej si žalobca uplatňuje tento nárok (hl. 14 § 3 úverových podmienok) súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Obč. zák. ako aj za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zák. Ide o neprijateľnú sankciu, ktorú znáša spotrebiteľ. V tejto súvislosti súd poukazuje na názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.09.2011 sp. zn. 3Co/3/2011. V predmetnej úverovej zmluve bolo za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody. Takže ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 15,87 eur zamietol ako nedôvodný.

Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania v sadzbe 0,013 % denne, čo je 4,745 % ročne zo sumy 529,77 eur od 31.12.2008 do zaplatenia, pričom žalobca žiadnym spôsobom neodvodnil, prečo žiada priznať úrok z omeškania od 31.12.2008.

Z obsahu predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že podanie zo dňa 30.12.2008, ktorým žalobca vyzval žalovaného k úhrade 545,64 eur, žalobca podal na pošte dňa 05.01.2009. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní odo dňa spísania listu, teda do 15.01.2009, z čoho vyplýva, že až dňom 16.01.2009 sa mohol žalovaný dostať do omeškania.

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k 16.01.2009 bola 2,5 %, žalobca má právo na úrok z omeškania v sadzbe 10,5 %. Žalobca si uplatnil 0,013 % denný úrok z omeškania čo je 4,755 % ročne, čo je menej ako zákonom dovolená sadzba.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného k úhrade úroku z omeškania v sadzbe 0,013 % denne zo sumy 529,77 eur od 16.01.2009 do 14.05.2012 (kedy uhradil sumu 400 eur) a zo sumy 129,77 eur od 15.05.2012 do zaplatenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku (úrok z omeškania do 16.01.2009) zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. takže, že pre správanie sa žalovaného bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania.

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Pri celkovej žalovanej sume 545,64 eur bol žalobca neúspešný len v nepatrnej časti (len sume 15,87 eur a v nepatrnej časti úroku z omeškania) preto súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

XC/XXX/XXXX

- X -

Trovy konania žalobcu tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.