

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3P/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204982
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812204982.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľky: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, t. č. bytom K. - Š. XXX proti odporcovi: T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala na odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom bolo jej manželstvo právoplatne rozvedené. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov konania boli zverené jej do osobnej starostlivosti. Ona je nezamestnaná. Nemá žiaden príjem. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Otec detí si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a nakoľko zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na svoju primeranú výživu, preto žiadala od odporcu platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 5,- Eur mesačne.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Na uvedenom základe súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, boli prečítané návrh, odpoveď na lustráciu v SP, správa OR PZ Q., Úradu práce Q., potvrdenie Úradu práce Q., oznámenie správy katastra Q., súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/127/2012, 7P/214/2011, 7P245/2011 a 7P/110/2012 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/245/2011-66 zo dňa 24.05.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2012. Na čas po rozvedení manželstva boli maloleté deti K. a to E., Z., M., A. zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a maloletý S. K. bol zverený do osobnej starostlivosti odporcu. Zároveň sa rodičom určila povinnosť platiť výživné na maloleté deti v minimálnej zákonom určenej výške.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/127/2012-17 zo dňa 13.08.2012 bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi sa určila povinnosť platenia výživného v minimálnej zákonom určenej výške.

Zo spisu súd zistil, že obaja účastníci konania sú nezamestnaní, nie sú vlastníkami nehnuteľností ani žiadneho motorového vozidla. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi na osade Š.. Odporca žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou Z. U. aj ich dvomi maloletými deťmi. Obaja účastníci konania sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi s tým, že podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Q. za august 2012 dostal odporca dávku v hmotnej núdzi vo výške 37,97 Eur.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, nakoľko to nie je v jeho schopnostiach a možnostiach platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Poukázal na to, že nie je vlastníkom nehnuteľností ani motorového vozidla. Poberá iba dávky v hmotnej núdzi. Navyše má vážne zdravotné problémy, pre ktoré sa nevie zamestnať.

Po vykonanom dokazovaní súd návrh navrhovateľky zamietol.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Zo znenia ustanovenia § 72 možno vyvodit' nasledujúce hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela:

- manželstvo musí byť právoplatne rozvedené,
- jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať,
- bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku,
- súlad s dobrými mravmi (obligatórne prihliadnutie na príčiny rozvratu).

Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že neboli splnené všetky hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedenej manželky. V konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené. Taktiež bolo preukázané, že navrhovateľka ako rozvedená manželka nie je schopná sama sa živiť. Bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní tohto príspevku. Avšak v konaní nebolo preukázané, že by bol odporca schopný platenia tohto príspevku. Odporca je vedený v evidencii nezamestnaných. Má zhoršený zdravotný stav. Nie

je vlastníkom nehnuteľností ani motorového vozidla. Jediným jeho príjmom sú dávky v hmotnej núdzi v minimálnej výške. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, preto návrh navrhovateľky zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporca, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania mu nepriznal nakoľko si ich náhradu trov konania nežiadal ani v konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.