

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312210669
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312210669.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej I. P.C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, t.č. bytom P. XX, R., o zaplatenie 580,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 5. 3. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorú upresnil podaním doručeným súdu dňa 9. 5. 2012 a ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1129,97 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovanej poskytoval elektronické komunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Dodané služby právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej faktúrami. Žalovaná neuhradila poplatky za poskytnuté služby, preto jej vznikla povinnosť uhradiť aj zmluvnú pokutu v zmysle dodatku, ktorý bol uzatvorený k zmluve. Keďže k úhrade dlžnej sumy nedošlo ani na základe pokusu o zmier, na súd podal žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy 549,08 eur za poskytnuté služby a zo sumy 580,89 eur titulom zmluvnej pokuty.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 26. 6. 2012 č.k. XC/XX/XXXX-XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 7. 2012 a vykonateľnosť dňa 21. 7. 2012, uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 549,08 eur s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 117,79 eur od 12.4.2009 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 256,19 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 173,57 eur od 12.6.2009 do zaplatenia a 9% úrokom z omeškania zo sumy 1,53 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok. Súčasne súd vo zvyšku nárok žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vylúčil na samostatné konanie, s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Počas konania dňa 5. 9. 2012 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu, zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Súčasne žiadal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Žalovaná, prítomná na pojednávaní dňa 6. 9. 2012, súhlasila so zastavením konania.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia §96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu späť počas konania, pričom žalovaná súhlasila so zastavením konania, preto súd v súlade s citovanými ustanoveniami §96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 2 O.s.p. za použitia ustanovenia §146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. V danej veci žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 549,08 eur (48,59%), čo je neúspechom žalovanej, t.j. v tejto časti žaloba bola podaná dôvodne. V časti o zaplatenie 580,89 eur (51,41%) však žalobca procesne zaviniel zastavenie konania tým, že zobral žalobu v tejto časti počas konania späť, čo nemožno pripočítať na ujmu žalovanej. Teda súd má za to, že v konečnom dôsledku v konaní v porovnateľne rovnakých pomeroch bol úspešný tak žalobca, ako aj žalovaná. Preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok. V súlade s ustanovením §11 ods. 3 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb., súdny poplatok je možné vrátiť, len ak sa konanie zastavilo, resp. ak žaloba bola zobraená späť pred prvým pojednávaním. V danej veci však k späťvzatiu žaloby došlo až počas konania, po prvom pojednávaní s poukazom na skutočnosť, že vo veci už bolo aj sčasti rozhodnuté a to rozsudkom zo dňa 26. 6. 2012 č.k. 6C/30/2012-221. Preto žalobcovi nebolo možné vrátiť súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.