

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45C/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201803  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201803.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

45C/35/2024

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XXXX/XX, G., zastúpenej advokátkou: JUDr. Eva Kliniecová, Seberíniho 1, Bratislava proti žalovanému: G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, C. o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

### rozhodol:

45C/35/2024

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX vo E. G., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

45C/35/2024

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.05.2024 žalobkyňa žiadala zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva uzatvoreného dňa XX.XX.XXXX v obci E. G.. Zároveň požiadala súd, aby rozhodol vo veci samej bez nariadenia pojednávania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnila tým, že žalovaný získal dňa 06.05.2024 oprávnenie na podnikanie ako fyzická osoba – podnikateľ vo viacerých predmetoch činnosti.

3. Žalovanému bola dňa 03.07.2024 doručená žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Nepodal tiež námietky proti rozhodnutiu súdu nariadenia pojednávania, preto súd predpokladal, že s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania súhlasí.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, nenariadil ústne pojednávanie v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), nakoľko obe strany súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

6. Zo sobášneho listu súd zistil, že sporové strany uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo E. G.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. G., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX pod por. č. X.

7. Z Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 06.05.2024 súd zistil, že bolo žalovanému vzniklo živnostenské oprávnenie vydané Okresným úradom Senec odbor živnostenského podnikania na vykonávanie živností so vznikom živnostenského oprávnenia dňom XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. Súd zistil, že sporové strany sú manželmi, pričom žalovaný vykonáva na základe vydaného živnostenského oprávnenia podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba. Zároveň bola žaloba podaná aktívne legitimovaným manželom, žalobkyňou, ktorá podnikateľskú činnosť nevykonáva. Súd mal jednoznačne za to, že v tomto konaní sú naplnené všetky zákonné podmienky, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

10. Súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže úspešná strana, ktorou je žalobkyňa (ktorej by nárok na náhradu trov konania patrilo), náhradu trov konania nežiadala.

#### **Poučenie:**

45C/35/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov