

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205086  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211205086.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanej C.. C. G.T., nar. X.X.XXXX, bytom L. D. XX, J., o zaplatenie 416,75€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 20/2012 - 37 zo dňa 4.6.2012, ktorým bola žalovanej uložená poriadková pokuta vo výške 100€.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.7.2011 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 416,75€ spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 22.7.2011 do zaplatenia, titulom náhrady škody.

Žalovaná s žalobou nesúhlasila, uviedla, že s žalobcom nie je v zmluvnom vzťahu, pretože poistnú zmluvu, ktorá tvorila súčasť žaloby, nepodpísala.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, výsluchom žalovanej, oboznámením sa s poistnou zmluvou č.I. 2, hlásením škodovej udalosti č.I. 3 - 4, vyhlásením č.I. 5 - 6, faktúrou č.I. 7, správami Mesta Bardejov, ostatným spisovým materiálom.

Žalobca spolu s návrhom predložil poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.3.2010, ktorú nepodpísala žalovaná, pričom v tejto zmluve boli použité údaje o žalovanej ako o poistníkovi. Predmetom uvedenej poistnej zmluvy bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. Ford Fiesta 1.4, EČ: BJ 703 AF, zelenej farby, s dňom začiatku poistenia 15.3.2010. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 90,93€, ktoré mal poistník zaplatiť v 4

štvrtročných splátkach po 22,73€. Na základe tejto zmluvy nebolo uhradené žiadne poistné. Žalovaná bola k 15.3.2010 vlastníčkou a držiteľkou uvedeného osobného motorového vozidla.

Podľa hlásenia poistnej udalosti zo dňa 7.7.2010, viedol dňa 4.7.2010 vodič Ján Polák, syn žalovanej, osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, EČ: BJ 703 AF, pričom mu spod kolies odskočil kameň a poškodil

vozidlo značky Peugeot 307 SW, EČ: BJ 077BD, ktoré viedol I. L. a ktorého vlastníkom bola spoločnosť NP - TRANS, s.r.o. so sídlom Partizánska 44, Bardejov. Z predloženej faktúry spoločnosti COLOR - MIX- AUTOSKLO, s.r.o. zo dňa 9.7.2010 vyplýva, že na osobnom motorovom vozidle PEUGEOT 307 SW, EČ: BJ - 077 BD boli vykonané opravy : lepenie čelného skla, montáž lepiacej súpravy, solarne-CTD- senzor- vin, v celkovej výške 416,75€ bez DPH. Žalobca túto sumu poškodenému uhradil.

Dňa 26.7.2010 žalobca vyzval žalovanú, aby v lehote do 15 dní od prevzatia výzvy uhradila na účet žalobcu sumu 416,75€.

Dňa 6.9.2012 na výsluchu žalovaná uviedla, že žalobcom predloženú poistnú zmluvu nepodpísala, podpis na uvedenej zmluve nie je jej. Zároveň predložila listiny z daného obdobia, na ktorých sa nachádzal jej podpis a poukázala na to, že podpisy sú už pri bežnom pohľade úplne odlišné. Nikdy neuzatvárala na osobné motorové vozidlo Ford Fiesta 1.4, EČ: BJ 703 AF poistnú zmluvu, pretože auto bolo už pri kúpe nepojazdné a nikto na ňom z toho dôvodu nemohol jazdiť. Sama ho chcela hneď predať, ale syn jej povedal, že on to vybaví, pretože sa to nemôže zrealizovať hneď. V januári 2011 sa dohodla s Miroslavom Ignáčom na predaji tohto osobného motorového vozidla a splnomocnila ho zároveň z tohto dôvodu na vykonanie všetkých úkonov súvisiacich s prepisom na Dopravnom inšpektoráte v Bardejove. V čase kúpy motorového vozidla mala vážne zdravotné problémy, ktoré pretrvávajú do dnešného dňa, čo preukázala potvrdením Mesta Bardejov. je osobou odkázanou na pomoc inej osoby, stupeň odkázanosti II. Z týchto dôvodov nikdy na aute nejazdila. Kľúče od auta mala v stolíku v spálni a boli k dispozícii jej synovi, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Uviedla, že žiadny Michal Novák jej poistnú zmluvu na podpis nepriniesol a nič podobné nikdy nepodpísala.

Podľa § 43a ods. 1 OZ Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 488 OZ Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 12 ods. 1 písm. zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

Po vykonanom dokazovaní, najmä s prihliadnutím na výsluch žalovanej, súd uvádza, že podpis na priloženej poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.3.2010 nie je podpisom žalovanej a z tohto dôvodu súd žalobu zamietol. Táto zmluva medzi žalobcom a žalovanou nevznikla, keďže na jej uzavretie bol potrebný súhlas oboch zmluvných strán, pričom žalovaná s takouto zmluvou nesúhlasila a nepodpísala ju. Medzi účastníkmi teda neexistoval ku dňu poistnej udalosti dňa 4.7.2010 hmotnoprávny vzťah na základe uzavretej poistnej zmluvy. Z tohto dôvodu sa žalobca nemá právo úspešne domáhať náhrady škody vo výške 416,75€, ktorú vyplatil poškodenému NP - TRANS, s.r.o. a ktorý si uplatnil na základe § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., keďže žalovaná nebola v omeškaní s platením poistného, pretože poistnú zmluvu s žalobcom neuzavrela.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že v celom rozsahu úspešná žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

Súd uznesením č.k. 4C 20/2012 - 37 zo dňa 4.6.2012 uložil žalovanej poriadkovú pokutu vo výške 100€ pre neúčast' na pojednávaní. Voči tomuto uzneseniu podala žalovaná včas odvolanie. Žalovaná dňa 6.9.2012 na pojednávaní uviedla, že v daný deň ako osoba odkázaná na pomoc iného, nemala nikoho, kto by ju sprevádzal na súd. Súd úplne vyhovel odvolaniu žalovanej v zmysle § 210a O.s.p. v celom rozsahu a zrušil odvolaním napadnuté uznesenie o poriadkovej pokute.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.