

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/79/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110011037  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3110011037.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému D. R., nar. XX.XX.XXXX v O., okres O., trvale bytom Q., W. č. XX, okres Q., pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona a iní na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. septembra 2012 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným D. R., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 23.06.2010, č. k. 1Pv 417/08-25 v spojení s dodatkom zo dňa 06.09.2012, podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchaný skutok na tom skutkovom základe, že dňa 30.03.2008 v čase o 15.00 hod. v mieste svojho bydliska Trenčín, Západná č. 16, bez vedomia poškodeného, svojho otca D. R., bytom Q., W. č. XX vzal úverovú kartu spol. OK GE Money Bank a platobnú Visa kartu Slovenskej sporiteľne, a. s., majiteľom ktorých je poškodený spolu s PIN kódmi, ktoré sa nachádzali pri kartách a následne v Trenčíne dňa 30.03.2008 v čase asi o 17.00 hod. platobnú Visa kartu použil a vykonal výber hotovosti vo výške 1700,- Sk /56,43 Eur/ z účtu poškodeného prostredníctvom bankomatu Slovenskej sporiteľne, nachádzajúcom sa na ulici gen. Svobodu na sídlisku Juh, následne po návrate do miesta bydliska poškodenému vrátil Visa kartu, ešte pred tým si však opísal číslo tejto karty a dňa 31.03.2008 v čase asi okolo obeda v internet klube Kultúrneho strediska Trenčín-Juh na ulici Kyjevskej internet bankingom presunul z účtu poškodeného na svoj účet vedený v Slovenskej sporiteľni finančnú hotovosť vo výške 7 220,- Sk /239,66 Eur/, čím spôsobil poškodenému Jozefovi Švančarovi, st. celkovú škodu vo výške 8 920,- Sk /296,09 Eur/, t e d a

neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) a § 37 o písmeno h) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona a § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušuje výroky o trestoch: v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.10.2009, č. k. 1T 15/2009-44, právoplatný dňa 08.04.2010, ktorým bol obvinenému podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku a s prihliadnutím na § 38 odsek 2 v spojení s § 36 písmeno l) a § 38 písmeno h) Tr. zákona a § 42 odsek 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 /dvadsaťdva/ mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 /tri/ roky, v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.01.2009, č. k. 2T 99/2007-43, právoplatným dňa 18.09.2009, ktorým bol obvinenému podľa § 247 odsek 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 a podľa § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace, ktorého výkon mu bol podľa § 58 odsek 1 písmeno a) a § 59 odsek 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok, v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.01.2009, č. k. 4T 140/2008-35, právoplatným dňa 22.05.2009, ktorým bol obvinenému podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku a § 36 písmeno l) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 1 /jeden/ rok, a súčasne súd zrušuje aj všetky rozhodnutia obsahovo na tieto výroky o trestoch nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 24.06.2010 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 417/08-25, ktorú uzatvoril dňa 23.06.2010 s obvineným D. Švančarom v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, sú predmetnými trestnými činmi - prečinmi. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste vrátane jeho dodatku zo dňa 06.09.2012 ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: ORP-600/OEK-TN-2008, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené bolo avšak poškodený D.R. J.. nárok na náhradu škody neuplatňoval preto ani výroková časť tohto rozsudku neobsahuje výrok o náhrade škody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.