

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217476
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711217476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi A. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L.. U. XXXX/XX, XXX XX T., občan SR, o zaplatenie 66,88 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 66,88 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 66,88 EUR od 16. 07. 2010 do zaplatenia a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.394,64 EUR spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne od 16. 07. 2010 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 23. 05. 2000 Zmluvu č. 00438447, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 21. 07. 2009 uzavrel s ním Zmluvu č. A4469016, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 28. 04. 2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu č. A4343527, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 06. 12. 2007 uzavrel s ním zmluvu č. A3436558, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 00438447 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KU990i za kúpnu cenu 1,- EUR. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4469016 odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 29,- EUR. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4343527 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- EUR a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3436558 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 9,- EUR. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 03/2010-05/2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. 00438447, č. A4469016, č. A4343527, č. A3436558, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 EUR. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 01. 07. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočne lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil

platnosť Zmlúv č. 00438447, č. A4469016, č. A4343527, č. A3436558. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 133,68 EUR. V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 01. 10. 2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných predpisov. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 16. 07. 2010. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 66,887 EUR a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 EUR t. j. celkom 1.394,64 EUR.

Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 13. 03. 2012, ktoré súdu bolo doručené dňa 15. 03. 2012, vzal návrh v časti istiny 728,29 EUR spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a žiadal konanie zastaviť. Naďalej sa domáhal zaplata pohľadávky voči odporcovi pozostávajúcej z ceny za neuhradené poskytnuté služby vo výške 66,88 EUR a z nároku na zaplata zmluvnej pokuty pozostávajúcej zo zníženej zmluvnej pokuty vo výške 559,47 EUR, spolu sa domáhal zaplata čiastky 666,35 EUR spolu s úrokom z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 29Ro/46/2011-83 dňa 13. 04. 2012, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 666,35 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16. 07. 2010 do zaplata a trovy konania.

Voči platobnému rozkazu odporca podal odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že uznáva dlžnú čiastku 66,88 EUR, ktorú nebol schopný uhradiť.

Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 20. 06. 2012, ktoré súdu bolo doručené dňa 21. 06. 2012 vzal návrh späť čo sa týka žalovanej istiny 599,47 EUR s príslušenstvom, naďalej sa domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 66,88 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16. 07. 2010 do zaplata. Súd uznesením č. k. 9C/41/2012-94 zo dňa 23. 07. 2012 konanie v časti istiny vo výške 599,47 EUR spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 16. 07. 2010 do zaplata zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 08. 2012.

Naďalej predmetom sporu zostala žalovaná istina vo výške 66,88 EUR a príslušenstvo t. j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 16. 07. 2010 do zaplata.

Keďže na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, doručenie mal riadne vykázané, súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci konal a aj rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa.

Odporca v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava svojho uznania v písomne podanom odpore, žalovanú čiastku 66,88 EUR zatiaľ navrhovateľovi neuhradil.

Súd vykonal dokazovanie písomnými dokladmi a to zmluvami uzavretými medzi účastníkmi konania č. 00438447 zo dňa 23. 05. 2000 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21. 07. 2009, Zmluvou č. A4469016 zo dňa 21. 07. 2009 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21. 07. 2009, Zmluvou č. A4343527 zo dňa 28. 04. 2009 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 28. 04. 2009, Zmluvou č. A3436558 zo dňa 06. 12. 2007 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 23. 09. 2009, predloženými faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 01. 07. 2010 spolu s doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01. 10. 2006 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli celkovo štyri zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi vypožičal 4 ks SIM kariet za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Po tom čo navrhovateľ čiastočne zobral návrh dvomi podaniami späť predmetom sporu zostala neuhradená čiastka za poskytnuté služby celkovo vo výške 66,88 EUR, ktorú pohľadávku odporca v konaní pred súdom uznal.

Súd z pokusu o pokonávku - listu zo dňa 01. 07. 2010 zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu písomne na zaplatenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie marec 2010, apríl 2010 a máj 2010 spolu vtedy celková pohľadávka predstavovala nedoplatok vo výške 231,98 EUR. Zároveň ho týmto listom vyzval aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 EUR. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie do dňa 15. 07. 2010, pričom súd zistil, že túto výzvu odporca osobne prevzal dňa 06. 07. 2010, čo súd mal preukázané z pripojenej doručky.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa 78 ods. 9 citovaného zákona zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

S prihliadnutím na skutkový stav, tak ako je uvedený vyššie, uznávací prejav odporcu, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby celkovo vo výške 66,88 EUR, keďže mal na základe vykonané dokazovania súd preukázané, že táto pohľadávka navrhovateľa je oprávnená.

Čo sa týka požadovaného príslušenstva a to úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 68,88 EUR od 16. 07. 2010 súd pri rozhodovaní sa pridržiaval ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej Občiansky zákonník), podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže súd mal preukázané, že navrhovateľ sa dostal do omeškania najneskôr uplynutím lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku - listom zo dňa 01. 07 2010, ktorý odporca osobne prevzal dňa 06. 07. 2010, pričom v tomto pokuse o pokonávku navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlhu za poskytnuté elektronické komunikačné služby najneskôr do 15. 07. 2010 a z výpovede samotného odporcu súd mal preukázané, že žalovanú pohľadávku vo výške 66,88 EUR nezaplatil ku dňu rozhodovania súdu, dostal sa odporca do omeškania dňom 16. 07. 2010, pričom toto omeškanie stále trvá. Súd teda uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri žalovanej istine 66,88 EUR aj úrok z omeškania zvýšený o 8 percentuálnych bodov v zmysle hore citovaných zákonných predpisov t. j. vo výške 9% ročne od 16. 07. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania, s prihliadnutím na pôvodne žalovanú výšku istiny s príslušenstvom a čiastočné späťvzatie zo strany navrhovateľa, pričom navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k späťvzatiu návrhu pre správanie sa odporcu a návrh bol podaný na súd dôvodne v plnom rozsahu, súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania s prihliadnutím aj k tej skutočnosti, že odporca žiadne trovy konania v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. ani si neuplatnil.

§ 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 2 zák.č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Vo Zvolene, dňa 06. 09. 2012