

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213562  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213562.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, Česká republika, IČO: 25117483, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi P. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. G., X. S.O. E. X. N., o zaplatenie 110,28 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 110,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 86,44 EUR od 03. 06. 2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 74,12 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený Q. J. W. X., a.s., s variabilným symbolom: XXXXXXXX, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,28 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 86,44 EUR od 03. 08. 2008 do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 11. 2008 medzi postupcom Beneficial Finance a.s., organizačná zložka Slovakia, so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31815987, zriaďovateľ Beneficial Finance, a.s. so sídlom v Celnici 1028/10, Praha 1, PSČ: 117 21, Česká republika IČ: 266697068 (ďalej len „postupca“) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 04. 11. 2007 uzatvoril postupca s odporcom na predtlačenom formulári Zmluvu o osobnom úvere č. 26915140 (ďalej len „zmluva“). Obchodné podmienky zmluvy tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluva a s Obchodnými podmienkami vyjadril odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 194,02 EUR (5.845,- Sk) bezhotovostným prevodom na účet odporcu. Účastníci sa v zmluve dohodli, že odporca bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 31,5 EUR. V zmysle čl. 2 písm. b) Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za spracovanie úverovej dokumentácie. V zmysle čl. 2 písm. h) Obchodných podmienok si zmluvné strany pre prípad omeškania s plnením záväzku stanovili úrok z omeškania vo výške zákonom stanovenej sadzby. V zmysle čl. 2 písm. f) (ii) Obchodných podmienok a v súlade s ustanoveniami § 300 a nasl. Obchodného zákonníka si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8,30 EUR (250,- Sk) pre prípad, že ktorákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu splatnosti. V zmysle čl. 4 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy, ktorej výška je totožná s výškou administratívneho poplatku za predčasné splatenie úveru podľa čl. 3 písm. a) Obchodných podmienok. Medzi postupcom a odporcom vznikol záväzkový vzťah na základe

uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle zákona č . 258/2011 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre odporcu povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár a dostal sa do omeškania. Z toho dôvodu došlo k zosplatneniu úveru a postupca v súlade s čl. 4 Obchodných podmienok zmluvy odstúpil písomným oznámením zo dňa 02. 06. 2008, pričom určil lehotu na plnenie dňa 04. 06. 2008. Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy dlžil odporca celkovú čiastku vo výške 208,56 EUR (6.283,- Sk), ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 143,23 EUR (4.315,- Sk), z úroku úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 23,83 EUR (718,- Sk), zo zmluvných pokút za omeškania s platením splátok vo výške 41,49 EUR (1.250,- Sk). Zostatok pohľadávky na úrokoch ku dňu odstúpenia je špecifikovaný v bode a) prílohy k odstúpeniu od zmluvy s názvom Pole: 09 Príslušenství (ďalej len „príloha k odstúpeniu“). Výška zmluvnej pokuty za omeškané splátky ku dňu odstúpenia je špecifikovaná v bode b) prílohy k odstúpeniu, kde je uvedená ako Sankčný poplatok z omeškania. Výpočet zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy ku dňu odstúpenia je uvedený v bode c) prílohy k odstúpeniu, kde je uvedená ako Poplatok za vypovedanie zmluvy. Odporca odo dňa odstúpenia od zmluvy uhradil dňa 24. 07. 2008 sumu 32,76 EUR, dňa 28. 08. 2008 32,76 EUR a 04. 12. 2008 32,76 EUR. Dlžná suma je vo výške 110,28 EUR (3.322,22 Sk) pozostáva z istiny vo výške 44,95 EUR (1.354,22 Sk), z úroku vo výške 23,83 EUR (718,- Sk), zo zmluvnej pokuty za omeškané splátky vo výške 41,49 EUR (1.250,- Sk). Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania ku dňu podania návrhu nasledovne: 8,5% zo sumy 143,23 EUR od 03. 06. 2008 do 24. 07. 2008 vo výške 1,73 EUR, 8,5% ročne zo sumy 110,47 EUR od 25. 07. 2008 do 28. 08. 2008 vo výške 0,90 EUR, 8,5% ročne zo sumy 77,71 EUR od 29. 08. 2008 do 04. 12. 2008 vo výške 1,77 EUR, 8,5% ročne zo sumy 44,95 EUR od 05. 12. 2008 do zaplatenia.

Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 30. 08. 2012 špecifikoval istinu, úrok a zmluvnú pokutu, pričom v písomnom podaní uviedol, že dňa 04. 11. 2007 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), v zmysle ktorej sa odporca zaviazal uhradiť poskytnutý úver v siedmich mesačných splátkach vo výške 32,76 EUR (987,- Sk) vždy k 06.-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 06. 12. 2007. V zmysle bodu 2 písm. f) Obchodných podmienok (ďalej len „OP“) si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8,30 EUR (250,- Sk) pre prípad, že ktorákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu splatnosti. V zmysle bodu 4 OP si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta rovnakým spôsobom ako administratívny poplatok, ktorý bol splatný podľa čl. 3 písm. a) OP. V zmysle bodu 2 písm. j) OP sa všetky platby započítavajú v nasledovnom poradí: na poplatok za spracovanie úverovej dokumentácie, na akékoľvek sumy poisťného, na úrok (vrátane úroku z omeškania a zmluvnej pokuty), na istinu, na administratívne poplatky a náklady. Čo sa týka istiny vo výške 44,95 EUR odporca dňa 04. 11. 2007 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 194,02 EUR (5.845,- Sk); odporca dňa 10. 12. 2007 uhradil sumu vo výške 32,76 EUR (987,- Sk) - v zmysle bodu 2 písm. j) OP bola z uhradenej sumy na úrok suma vo výške 6,37 EUR (191,97 Sk), na istinu suma vo výške 25,13 EUR (757,03 Sk) a na poisťné suma vo výške 1,26 EUR (38,- Sk); odporca dňa 28. 01. 2008 uhradil sumu vo výške 32,76 EUR (987,- Sk) - v zmysle bodu 2 písm. j) OP bola z uhradenej sumy na úrok suma o výške 5,84 EUR (176,- Sk), na istinu suma vo výške 25,66 EUR (773,- Sk) a na poisťné suma vo výške 1,26 EUR (38,- Sk). Odporca čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 194,02 EUR (5.845,- Sk), z úhradu odporcu bola v zmysle bodu 2 písm. j) OP na istinu započítaná suma v celkovej výške 50,79 EUR (1.530,03 Sk), avšak po postúpení pohľadávky odporca uhradil novému veriteľovi 98,28 EUR čím na istine zostal neuhradený rozdiel vo výške 44,95 EUR (1.354,16 Sk). Čo sa týka úroku vo výške 23,83 EUR v zmysle bodu 2 písm. d) OP úrok narastá na dennom základe z dlžnej istiny sumy úveru a vyčíslený je na mesačnej báze na základe zloženého úročenia. Denný úrok sa vypočíta ako súčin nesplatennej istiny a ročnej úrokovej sadzby, a to všetko delené 365. Za obdobie od 06. 11. 2007 do 06. 12. 2007 t. j. 30 dní bol úrok vyčíslený nasledovne: 5.845,- Sk (výška nesplatennej istiny) \* 39,96 % (ročná úroková sadzba)/365 (počet dní v roku) \*30 (počet dní príslušného obdobia) = 191,97 Sk. Odporca dňa 04. 11. 2007 uhradil sumu vo výške 32,76 EUR (987,- Sk) - v zmysle bodu 2 písm. j) OP bola z uhradenej sumy na úrok suma vo výške 6,37 EUR (191,97 Sk), na istinu suma vo výške 25,13 EUR (757,03 Sk) a na poisťné suma vo výške 1,26 EUR (38,- Sk). Vyššie uvedeným spôsobom vznikol úrok až do odstúpenia od zmluvy. Ku dňu odstúpenia od Zmluvy (02. 06. 2008) predstavoval úrok sumu vo výške 36,04 EUR (1.085,74 Sk), z úhradu odporcu bola v zmysle bodu 2 písm. j) OP na úrok započítaná suma vo výške 12,21 EUR (367,97 Sk), čím na úroku zostal neuhradený rozdiel vo výške 23,83 EUR (717,90 Sk). Čo sa týka zmluvnej pokuty za omeškané mesačné splátky vo výške 41,49 ERU - v zmysle bodu 2 písm. f) OP je výška zmluvnej pokuty 8,30 EUR (250,-Sk) za každú omeškanú mesačnú splátku. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou piatich mesačných splátok - zo dňa 06. 01. 2008, 06. 02. 2008, 06. 03. 2008, 06. 04. 2008, 06.

05. 2008. Výška zmluvnej pokuty za päť omeškaných mesačných splátok predstavuje sumu vo výške 41,49 EUR (1.250,- Sk) , z úhrad odporcu nebola v zmysle bodu 2 písm. j) OP na zmluvnú pokutu za omeškané mesačné splátky započítaná žiadna suma, tým na zmluvnej pokute za omeškané mesačné splátky zostal neuhradený rozdiel vo výške 41,49 EUR (1.250,-Sk).

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 27. 09. 2011, ktorý pre nedoručiteľnosť odporcovi zrušil uznesením č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 02. 04. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 04. 2012.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd uznesením č. k. 9C 33/2012-42 zo dňa 18. 07. 2012 ustanovil odporcovi na konanie pred súdom opatrovníčku v osobe O. G., X. S. E. X. N., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 07. 2012.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. platného v čase uzatvárania zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 citovaného zákona veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 citovaného zákona ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Keďže na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil, nedostavila sa ani opatrovníčka odporcu, doručenie mala riadne vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila, súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci konal a aj rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinným dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Obchodnými podmienkami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od zmluvy - listom zo dňa 02. 06. 2008, výpisom z úverového účtu, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 11. 2008 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 04. 11. 2007 odporca uzatvoril so spoločnosťou Beneficial Finance a.s. , organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31815987 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej odporcovi hore uvedená spoločnosť poskytla úver na kúpu tovaru v celkovej kúpnej cene 5.845,- Sk čo po prepočte konverzným kurzom 30,126 Sk sa rovná 1,- EUR predstavuje sumu 194,02 EUR. Odporca sa zaviazal úver vrátane poistného zaplatiť v siedmich mesačných splátkach a to úver vo výške 947,- Sk mesačne, poistné vo výške 38,- Sk mesačne, celkom vrátane poistného sa zaviazal mesačne zaplatiť sumu 987,- Sk čo predstavuje 32,76 EUR mesačne.

Súd z výpisu z úverového účtu odporcu vedeného u spoločnosti Beneficial Finance zistil, že odporca dohodnuté mesačné splátky nesplácal riadne, keď tieto nesplácal pravidelne resp. za určité obdobie vôbec splátky nezaplatil. Súd zistil, že veriteľ listom zo dňa 02. 06. 2008 odstúpil od zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že odporca neuhradil dohodnuté mesačné splátky ku dňu 06. 02. 2008, 06. 03. 2008, 06. 04. 2008, 06. 05. 2008 v čiastke mesačne vo výške 32,76 EUR. Súd tiež zistil, že odporca bol v omeškaní s mesačnou splátkou za mesiac december 2007, čo mal súd preukázané z výpisu z úverového účtu. Veriteľ už listom zo dňa 02. 06. 2008 odporcu požiadal o zaplatenie celkovej dlžnej sumy ku dňu 02. 06. 2008 spolu vo výške 6.283,- Sk čo predstavovalo čiastku 208,56 EUR, z toho na dlžnú istinu 4.315,- Sk čo predstavovalo čiastku 143,23 EUR, dlžný úrok 718,- Sk čo predstavovalo

čiasťku 23,83 EUR a zmluvnú pokutu v zmysle článku 2 f) Obchodných podmienok vo výške 1.250,- Sk čo predstavuje 41,48 EUR. Súd z výpisu z úverového účtu zistil, že následne v dňoch 24. 07. 2008, 28. 08. 2008, 22. 10. 2008 bola prijatá platba od odporcu vo výške po 987,- Sk teda po 32,76 EUR.

Súd ďalej z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že pôvodný veriteľ spoločnosť Beneficial Finance a. s. postúpila spoločnosti EOS KSI Česká republika s. r. o. so sídlom v Prahe t. j. navrhovateľovi svoje pohľadávky, zmluva bola uzavretá dňa 24. 11. 2008 a predmetom postúpenia boli pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy, z ktorej prílohy súd zistil, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka zo zmluvy uzavretej medzi pôvodným veriteľom t. j. spoločnosťou Beneficial Finance a.s. a odporcom číslo zmluvy: 26915140 vtedy v celkovej výške 4.309,- Sk čo po prepočte predstavovalo sumu 143,03 EUR.

Súd na základe zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na listinné dôkazy, ktoré navrhovateľ k návrhu pripojil dospel k záveru, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný. Súd zistil, že odporca sa zmluvne vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi zaviazal poskytnutý spotrebný úver zaplatiť spolu s úrokmi a splniť si ďalšie záväzky vyplývajúce zo zmluvy, pričom svoju povinnosť riadne splácať mesačne dohodnuté splátky nesplnil a teda porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď dohodnuté splátky nespĺcal riadne a včas. S prihliadnutím na hore uvádzané dôkazy a špecifikáciu istiny úroku a zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že odporca vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorý získal pohľadávku od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu na poskytnutom úroku vo výške 44,95 EUR čo je neuhradený rozdiel vzhľadom na vykonané platby zo strany odporcu, ďalej žalovaná pohľadávka pozostáva z vyčíslených úrokov z úveru do doby odstúpenia od zmluvy vo výške 23,83 EUR t. j. do 02. 06. 2008, zmluvnej pokuty vo výške 41,49 EUR v zmysle bodu 2 f) Obchodných podmienok, keď zmluvnými stranami bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 8,30 EUR za každú omeškanú splátku, pričom odporca sa dostal do omeškania s úhradou piatich mesačných splátok zo dňa 06. 01. 2008, 06. 02. 2008, 06. 03. 2008, 06. 04. 2008 a 06. 05. 2008. Súd teda uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 101,28 EUR. Keďže odporca preukázateľne je v omeškaní s vrátením úveru, navrhovateľ sa dôvodne domáhal návrhom aj zaplata úrokov z omeškania zo sumy 86,44 EUR t. j. z istiny a zmluvnej pokuty a súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania od 03. 06. 2008 do zaplata t. j. odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Keďže navrhovateľ žiadal úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške, súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal trovy konania titulom zaplataenej súdneho poplatku vo výške 16,5 EUR a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva hlavné úkony - jeden hlavný úkon po 19,92 EUR zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu vo výške 8,89 EUR, spolu za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 EUR, trovy konania celkom vo výške 74,12 EUR, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 O. s. p. Pokiaľ zástupca navrhovateľa požadoval aj jeden hlavný úkon za pokus o zmier, súd poukazuje na to, že sa nejedná o úkon v rámci súdneho konania, preto súd za tento úkon navrhovateľovi trovy konania nepriznal.

§ 497 zák.č. 513/1991 Zb.

§ 4 ods. 1, 5, 6 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 5 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 369 ods. 1 zák. č. 513/1991

§ 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).