

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212277
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812212277.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: N. N., M., so sídlom v G., Y. XX, F.: XX XXX XXX, proti odporcom: 1/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E., X. S. XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. júla 2012, č.k. 5C/118/2012-120, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd odporcom 1/ a 2/ zakázal scudziť, prenajať, dojednať vznik vecného bremena alebo iného práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. E. ako parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 284 m², parc. reg. „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m² a stavba súp.č. XXXX - rodinný dom na parc. č. XXXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že jednou z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, resp. odôvodnenie bezprostredne hroziacej ujmy, pričom v danom prípade zo skutočností uvedených navrhovateľom a dokladov, ktoré predložil, bezprostredne hroziaca ujma nevyplýva. Okrem toho predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. V danom prípade konanie vo veci samej prebieha na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 4C/116/2012, predmetom ktorého je určenie, že zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 15.03.2010 uzavretá medzi odporcami 1/ a 2/ a spoločnosťou Y., N. ktorou sa zriadilo vecné bremeno spočívajúce v práve samostatne, v plnom rozsahu a bez náhrady užívať prízemie, stavby súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/X a parcelu č. XXXX/X a parcelu č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX k.ú. E. je voči navrhovateľovi právne neúčinné. Poukázal na podstatu inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu a na skutočnosť, že vlastnícke právo toho, kto mal z odporovateľného úkonu prospech, nie je podmienkou odporovateľnosti v zmysle ust. § 42 ods. 2 až 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ môže úspešne odporovať právnomu úkonu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, aj v prípade, že odporcovia už nebudú vlastníkmi nehnuteľností alebo vykonajú inú dispozíciu s nimi, nie je preukázaná potreba dočasnej úpravy a teda nie sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. Namietal, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, keď v rozhodnutí konštatoval, že odporcovia s dotknutými nehnuteľnosťami od 15.03.2010 nedisponovali. Poukázal na to, že odporcovia v súvislosti s dotknutými nehnuteľnosťami podali návrh na vklad vecného bremena dňa 30.05.2011, teda v čase po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky zo zmluvy o splátkovom úvere. Uviedli, že hrozba bezprostrednej ujmy spočíva v tom, že odporcovia môžu na nehnuteľnosti po podaní žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu opätovne zriadiť, v prospech Y., N. alebo v prospech tretej osoby, vecné bremeno, nehnuteľnosti prenajať, dojednať vznik vecného

bremena, alebo iného práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, čím by opakovane vznikla potreba odporovania tohto právneho úkonu. Ďalej namietal, že argumentácia súdu, pre ktorú návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, sa vzťahuje výlučne na obmedzenie v nakladaní s nehnuteľnosťou formou jej scudzenia, avšak žiadnym spôsobom neodôvodňuje zamietnutie návrhu vo vzťahu k obmedzeniu nakladať s nehnuteľnosťou formou dojednania nájmu, vzniku vecného bremena alebo iného práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Nestotožnil sa ani zo závermi súdu, v ktorých konštatuje, že aj v prípade úspechu vo veci samej zostane vecné bremeno v prospech oprávneného naďalej zachované a toto si bude môcť aj naďalej uplatňovať. Uviedol, že úspech vo veci samej je predpokladom na výkon záložného práva, pri ktorom bude navrhovateľ ako záložný veriteľ prevádzať nehnuteľnosti bez vecného bremena, teda podstatná zmena bude spočívať v tom, že likvidita nehnuteľností nezaťažených vecným bremenom je podstatne vyššia a neporovnateľne vyšší je aj výťažok z realizácie záložného práva na vecným bremenom nezaťažené nehnuteľnosti.

Odporcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V prejednávanej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný z dôvodu, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, ktorý navrhovateľ videl v tom, že existuje bezprostredná a dôvodná obava, že konaním odporcov 1/ a 2/ môže byť ohrozený a sťažený výkon práv navrhovateľa na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere formou výkonu záložného práva.

Pred nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi ktorá by si vyžadovala dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t.j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

Potreba dočasnej úpravy pomerov ako predpokladu nariadenia predbežného opatrenia je daná najmä v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právom a záujmom dotknutého účastníka. Nariadenie predbežného opatrenia má význam vtedy, ak výrok predbežného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že neboli dané základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to potrebnosť dočasnej úpravy do rozhodnutia vo veci samej. Vo vzťahu k výsledku konania vo veci samej nie je potrebné, aby odporcom 1/, 2/ bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťami spôsobom, akým žiadal navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd je toho názoru, že skutočnosť, že navrhovateľ môže mať ohrozený alebo sťažený výkon práv na uspokojenie svojej pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere formou výkonu záložného práva z dôvodu, že likvidita nehnuteľností nezaťažených vecným bremenom je podstatne vyššia a neporovnateľne je vyšší aj výťažok z realizácie záložného práva na vecným bremenom nezaťažené nehnuteľnosti, nie je takou skutočnosťou, ktorú by bolo možné považovať za nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy právom a záujmom navrhovateľa do tej

miery, že by bolo potrebné nariadiť navrhované predbežné opatrenie, ktoré by obmedzovalo vlastnícke právo odporcov 1/, 2/.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.