

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/37/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205516  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812205516.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky S. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. W. M. č. XXXX/XX zast. JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom v Žiari nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 4 proti odporcovi C. D. nar. XX.X.XXXX trvale bytom Y., I. M. XXXX/XX, t. č. T. č. XXX, okres P. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov S. D., rod. E. nar. XX.XX.XXXX a C. D. nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa C.XXXX v P., zapísané na Matričnom úrade v P., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Maloletk.iku D. nar. XX.X.XXXX a maloletú D. D. nar. X.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej K. mesačne sumou 120 eur a maloletej D. mesačne sumou 70 eur, dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu rozvodu manželstva s odporcom, navrhla zveriť maloleté deti K. a D. do starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok. Odporca bude povinný platiť na výživu maloletej K. mesačne sumou 100 eur a maloletej D. mesačne sumou 60 eur. Poukázala na rozsudok č. k. 5P 73/2011, kde bol upravený styk s maloletými deťmi.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že odporca nemal záujem počas manželstva o domácnosť a o rodinu, bol závislý na internete a navrhovateľka sa cítila ako slúžka a opatrovateľka. Správanie odporcu a hlavne jeho nezáujem o ňu spôsobilo, že sa zalúbila do iného muža. Táto známosť trvala 4 mesiace. Dúfala, že sa odporca zmení, preto obnovila spolužitie s ním, ale tento stav trval krátku dobu. Krátko na to sa dozvedela, že odporca má známosť s inou ženou, s ktorou žije doposiaľ. O tejto skutočnosti sa dozvedela od neho. Kríza, ktorá pretrvávala v ich manželstve dlhé obdobie vyvrcholila odchodom odporcu zo spoločnej domácnosti dňa 5.12.2011, kedy sa odporca presťahoval k uvedenej žene.

Odporca súhlasil s rozvodom, súhlasil so zverením maloletých detí do opatery jedného z rodičov, toto rozhodnutie ponechal na rozhodnutie súdu.

Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že počas manželstva bol vážne chorý, asi rok bol práceneschopný a v tom čase mal skutočne problém riadne fungovať s rodinou tak, ako si to predstavoval. Po úprave jeho zdravotného stavu rodina fungovala normálne, hoci ich citový vzťah nebol ideálny. Nemal však pocit, že majú vážne problémy v manželstve, pokiaľ boli, tak ich riešili. Zdôraznil, že po narodení ich mladšej dcéry začala navrhovateľka mladšiu dcéru uprednostňovať, čo viedlo k tomu, že staršia dcéra sa dokonca pokúsila o samovraždu. Často ju karhala za nezmyselné veci a kričala po nej. Snažil sa staršiu dcéru zastat' a z toho vznikali medzi nimi konflikty. S obidvomi deťmi má veľmi dobrý vzťah. Navrhovateľka mala známosť s iným mužom, pričom o tomto vzťahu vedeli i deti, ktoré sa sťažovali, že s jej priateľom nechcú bývať, lebo pije a nemajú ho radi. Z dôvodu požívania alkoholu navrhovateľka priateľa z domu vyhodila. Na jej požiadanie sa odporca vrátil do spoločnej domácnosti a pokúsili sa obnoviť manželské spolužitie, avšak toto trvalo len veľmi krátku dobu. Ich spolužitie ďalej nebolo dobré, stále sa hádali a takto manželstvo nefungovalo. Manželské spolužitie ukončili 5.12.2011. T. č. žije v podnájme s priateľkou a jej dcérou. Spoznal ju na internete ešte v čase, keď mala navrhovateľka priateľa. Táto žena mu pomohla ako priateľka, ale aj ich deťom. Dodal, že dom zrekonštruoval sám, len za pomoci svojich priateľov, čo zrealizoval za pol roka. Dotklo sa ho, že po nast'ahovaní sa do nového domu si navrhovateľka našla priateľa, ktorý býval s ňou v spoločnej domácnosti a bola s ním tehotná. Odmietol bývať pod jednou strechou s týmto mužom, preto odišiel bývať k svojej sestre. Dlhšiu dobu mal zdravotné problémy, trpí na chronickú žilovú trombozu dolnej končatiny a jeho stav je pomerne vážny. Odporca sa domnieva, že navrhovateľka nikdy nemala o neho záujem, chcela niekoho pri sebe, kto sa postará o dom a bude nosiť peniaze. Všetky tieto dôvody ho viedli k rozhodnutiu, že opustil spoločnú domácnosť.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo šetrenia u navrhovateľky z 30.7.2012 uviedol, že rodina býva v dvojpodlažnom rodinnom dome spolu so starou matkou. Bývanie má rodina na veľmi dobrej úrovni. Deti odporcu navštevujú pravidelne a navrhovateľka im nebráni v tomto kontakte. Rodičia detí medzi sebou nekomunikujú. Ich deti potvrdili, že sú s odporcom pravidelne v kontakte a v júli tohto roku boli u neho na prázdninách. Rozumejú si aj s jeho priateľkou. Chcú byť zverené do starostlivosti navrhovateľky a s odporcom majú záujem sa stretávať ako doposiaľ. Maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre ich ďalší všestranný vývin.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - rodný list detí a sobášny list č.l. 7-8, vyjadrenie odporcu č.l. 26, originálne rodné listy a sobášny list č.l. 25, oznámenie zamestnávateľa navrhovateľky č.l.32-33, vyjadrenie navrhovateľky č.l. 34-35, rozsudok OS Prievidza č.l. 36 - 37, záznam zo šetrenia úradu práce č.l. 38-39, potvrdenie zamestnávateľa odporcu o zárobku č.l. 40, výpis z účtu čl. 41, náklady maloletej K. č.l. 42 a pripojený spis OS Prievidza 5P 73/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa X.X.XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé. Oba sú slovenskej národnosti. Ich posledným spoločným bydliskom bola Y., Ul. W. M. č. XXXX/XX.

Z ich manželstva sa narodila D. D. nar. X.XX.XXXX a K. D. nar. XX.X.XXXX.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že od podania návrhu sa nič nezmenilo, stále býva v rodinnom dome spolu s deťmi. Známosť s iným mužom nemá. Od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti spolužitie neobnovili. Ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Odporca mal počas ich spolužitia viac známosti s inými ženami a t. č. má priateľku, o ktorej jej povedal. Vzhľadom na správanie odporcu nemá záujem za žiadnych okolností o obnovenie spolužitia. Aj maloletá K. vedela o známosti odporcu, teraz sa jej správanie zmenilo, je prítulnejšia ako predtým. Obe deti vedia o ich rozvode a odporcu majú radi. Stretávajú sa s ním a styk prebieha dobre. Na odporcu sa tešia. Odporca nezaplatil za mesiac júl 2012 výživné a má dlh 160 eur. Jeho odchod deti znášajú dobre a nemá s nimi žiadne problémy.

Odporca s návrhom súhlasil a potvrdil, že odišiel zo spoločnej domácnosti 5.12.2011 a nemieni spolužitie s navrhovateľkou obnoviť. Od 1.6.2012 pracuje v spoločnosti SE a.s. Mochovce na pozícii strážnik jadrových zariadení. Pracuje na nepretržitú zmenu. Pracovný pomer má dohodnutý do 31.12.2012. Jeho priemerný zárobok za jún a júl 2012 bol 593,91 eur. Potvrdil, že býva v rodinnom dome s priateľkou Veronikou Fischerovou patriaci jej do vlastníctva. Nepracuje, poberá dávku v hmotnej núdzi. Priateľka je vydatá a manžel na ňu prispieva manželským výživným vo výške 150 eur mesačne. Má dieťa vo veku 10 rokov. Odporca je poberateľom aj invalidného dôchodku vo výške 221,80 eur. Podieľa sa aj na chode domácnosti svojej priateľky. Výživné za júl 2012 nezaplatil, lebo tento mesiac bola dcéra K. u neho. Dcére hradil ubytovanie na internáte 30 eur, stravu 36,40 eur, cestovné a dal jej vreckové do 20 eur. Cez víkend chodila k nemu, preto výživné neuhradil za tento mesiac. Výživné platí na obe deti tak, ako určil súd. Odporca bol pol roka PN a mal len nemocenské dávky a pre nedostatok finančných prostriedkov deťom darčeky nekupoval. Vzťah k deťom má veľmi dobrý a rovnako aj deti majú k nemu veľmi dobrý vzťah a tešia sa na neho. Akceptujú jeho priateľku a robia si spolu spoločný program cez víkend. Vylučuje obnovenie spolužitia s navrhovateľkou. Problém v manželstve videl práve v rozdielnosti názorov na výchovu detí a kvôli tomu sa hádali. Navrhovateľka uprednostňovala mladšiu dcéru D. a dcéra K. to ťažko znášala.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu navrhovateľky pripojil a navrhol určiť výživné na maloleté deti sumou 120 eur na maloletú K. a sumou 70 eur na maloletú D..

Právny zástupca navrhovateľky vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol súdu manželstvo rozviesť, lebo v konaní bol preukázaný hlboký a trvalý rozvrat manželstva, pričom z výpovedí účastníkov vyplynulo, že nemajú záujem žiť spolu ako manželia, lebo každý z nich má svoj vlastný život. Navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky a určiť výživné sumou 120 eur a 70 eur.

Uplatnil trovy konania.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka pracuje od 4.2.2008 v spoločnosti Rialto s.r.o. so sídlom Partizánske. Pracovný pomer má dohodnutý na dobu neurčitú. Podľa potvrdenia jej zamestnávateľa, priemerná čistá mzda za posledných 12 mesiacov 8/2011 - 7/2012 činí 485,33 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa odporcu spoločnosti Ochrana a bezpečnosť SE a.s. Mochovce jeho priemerná čistá mzda za obdobie jún až júl 2012 činí 593,91 eur. Podľa výpisu z účtu odporcu platí poisťku v čiastke 19,62 eur. Z potvrdenia Súkromnej strednej umeleckej školy Hodruša - Hámre vyplýva, že náklady maloletej K. v 2. ročníku v študijnom odbore fotografický dizajn v školskom roku 2012/2013 činí celkom 1.981 eur. Z toho ubytovanie v Domove mládeže, mesačne 31 eur, strava 58,80 eur, učebné pomôcky 5 eur, prax 15 eur a podujatia 5 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 73/2011 zo dňa 27.2.2012 vyplýva, že súd zveril maloletú K. a maloletú D. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať maloleté deti v bežných veciach a spravovať ich majetok a otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletej K. mesačne 100 eur a maloletej D. 60 eur, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2012.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 23 odst. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odst.2 cit. zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odst.3 cit. zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, predovšetkým výpoveďami účastníkov konania, že v manželstve existuje hlboký a trvalý rozvrat, nie je ani predpoklad, že by došlo k obnoveniu manželského spolužitia, pretože ani jeden z manželov nemá záujem žiť naďalej spolu v manželskom zväzku. Navrhovateľka nemá známosť s iným mužom a odporca žije od decembra 2011 v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorú spoznal na internete a ktorá mu podľa jeho vyjadrenia pomohla, keď mal narušené vzťahy s navrhovateľkou. Obaja potvrdili, že v manželstve došlo k nezhodám aj kvôli maloletým deťom, pre ktoré sa často hádali, navrhovateľka hľadala únik v práci v Rakúsku a neskôr aj v známosti s iným mužom. Rovnako aj odporca mal známosť s inou ženou. Účastníci mali záujem zachovať manželstvo, ale aj napriek snahe nedokázali vytvoriť harmonické prostredie pre výchovu svojich detí. Neustále sa hádali. Nevedeli vyriešiť problémy v manželstve, preto odporca riešil situáciu odchodom zo spoločnej domácnosti. Od ich odlúčenia ani jeden z nich nemal záujem o obnovenie manželského spolužitia, preto odchodom odporcu zo spoločnej domácnosti považovali za ukončené.

Podľa § 62 odst.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odst.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odst.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odst.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odst.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd o výške výživného na maloleté deti rozhodol v súlade s ustanovením § 62 odst. 1 - 5 Zákona o rodine, pričom zobral do úvahy mzdu odporcu, ktorá činí priemerne v čistom 593,91 eur a zobral do úvahy i invalidný dôchodok v sume 221,80 eur. Mesačná mzda v čistom u navrhovateľky činí 485,33 eur. Pretože obaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť len k dvom maloletým deťom, je stanovené výživné na maloletú K. v sume 120 eur a maloletú D. v sume 70 eur primerané a zodpovedá i zárobným možnostiam a odôvodneným potrebám maloletých detí. Neboli u nich zistené zvýšené potreby nadmieru obvyklú ich veku. Súd prihliadol i k tomu, že navrhovateľka sa o maloleté deti osobne stará a výkonom tejto starostlivosti si plní v značnom rozsahu svoju vyživovaciu povinnosť. S týmto výživným súhlasil i kolízny opatrovník a zhodný prednes urobil i právny zástupca navrhovateľky.

Podľa § 24 odst. 1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, lebo z výsluchu účastníkov a šetrenia pomerov u navrhovateľky kolíznym opatrovníkom nevyplývalo, že by navrhovateľka nemala vytvorené vhodné podmienky na výchovu oboch maloletých detí. Súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5P 73/2011, kde súd rozhodol o starostlivosti maloletých detí a odvtedy sa pomery na strane navrhovateľky nezmenili.

Podľa § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vyššie uvedené ustanovenie je špeciálnou úpravou pre rozhodovanie o náhrade trov konania o rozvod manželstva, resp. o určenie neplatnosti manželstva alebo, či tu manželstvo je alebo nie je. Predpokladom spravodlivého rozhodnutia o náhrade nákladov konania bude teda v prípadoch rozvodu vždy súhrnne posúdenie okolností prípadu, predovšetkým z hľadiska chovania účastníkov v manželstve a zistených príčin, ktoré viedli k rozvratu manželstva i osobných, zárobkových a majetkových pomerov účastníkov.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z toho, že obaja účastníci sa dopustili manželskej nevery, čím riešili ich narušené manželské spolužitie. Navrhovateľka si našla krátkodobú známosť s iným mužom, lebo nebola spokojná v spolužití s odporcom. Túto situáciu riešila len krátku dobu a mala záujem o zachovanie manželstva. Preto sa s odporcom obaja snažili o fungovanie manželského spolužitia, čo trvalo len krátku dobu. Samozrejme, že odporcu sa dotklo správanie navrhovateľky a túto situáciu zase riešil známosťou z internetu, ktorá mu pomohla a pomohla aj jeho deťom. Z tejto známosti sa vyvinul vzťah, ktorý trvá doposiaľ. Z toho súd usúdil, že príčinou rozvratu manželstva bola nespokojnosť účastníkov v manželskom zväzku, ktorú nespokojnosť riešili obidvaja známosťami s inými partnermi, čo však nebolo správne. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, lebo obidvaja boli príčinou rozvratu ich manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 odst. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.