

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200200
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720200200.9

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu A. B. C., bytom D. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ján Jenča, advokát so sídlom Ul. 1. mája 221/19, 058 01 Poprad, IČO: 35 528 125, proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žiškova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy s prísl., takto

rozhodol:

- I. Nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vylučuje na samostatné konanie.
- II. Konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2020 žalobca žiadal, aby súd rozhodol:

„Súd určuje, že úverová zmluva zo dňa 16.02.2015, v Poprade, č. 018/5005/15SU a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ č. 018/5005/15SU zo dňa 16.02.2015 medzi žalobcom A. B. C. na strane dlžníka ako spotrebiteľa a OTP Banka Slovakia, a.s. na strane veriteľa je neplatná a neplatnými sú aj všetky na ňu nadväzujúce zmluvy.

Každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa neplatnej zmluvy získal, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. 018/5005/15SU uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný, bez poplatkov z omeškania, bez zmluvných pokút a bez iných bankových poplatkov.

Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcom náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. právo aj na primerané finančné zadost'učinenie od žalovaného pre jeho porušenie práv a povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. a osobitnými predpismi na ochranu spotrebiteľa, ktoré privodilo a bolo spôsobilé im privodiť ujmu ako spotrebiteľovi, ktoré súd určuje na 25.000,- eur. Žalovaný je povinný žalobcovi ho uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť aj trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Pre prípad, ak by súd nevyhlásil úverovú zmluvu a v nadväznosti na tento výrok či je pre iné dôvody aj záložné zmluvy za neplatné, tak z dôvodu, že odstúpiť či realizovať práva možno iba z platnej zmluvy či jej časti, alternatívne navrhol, aby súd vyniesol rozsudok v tomto znení:

„Súd určuje, že vyhlásenie žalovaného /default/ zo dňa 27.07.2016 o predčasnej splatnosti úveru, ktorý žalobcom poskytol jeho právny predchodca OTP Banka Slovakia a.s. na základe úverovej zmluvy č. 018/2005/15SU a záložná zmluva ZZ1 k ÚZ č. 018/2005/15SU zo dňa 16.02.2015, sú neplatné.

Zároveň súd určuje, že ustanovenie tejto úverovej zmluvy:

Úvodné ustanovenie úverovej zmluvy v znení:

Zmluva o úvere je uzatvorená iba podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.

Úrokové podmienky a súvisiace poplatky, ktoré sú v rozpore s vyššie citovanými zákonnými úpravami ohľadne spotrebiteľských úverov a ochrany spotrebiteľa, zákona o bankách a smernice 93/13/EHS a § 52 až 60 Obchodného zákonníka, ktoré sú uvedené v tomto žalobnom návrhu v článku II., pís. a) bod 1-9: sú ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné a žalovaný je povinný zdržať sa ich používania alebo používania podmienok s rovnakým významom v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi.

Súd určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. 018/5005/15SU uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný, bez poplatkov z omeškania, bez zmluvných pokút a bez iných bankových poplatkov.

Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcom náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovia majú podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. právo aj na primerané finančné zadostučinenie od žalovaného pre jeho porušenie práv a povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. a osobitnými predpismi na ochranu spotrebiteľa, ktoré privodilo a bolo spôsobilé im privodiť ujmu ako spotrebiteľovi, ktoré súd určuje na 25.000,- eur. Žalovaný je povinný žalobcom ho uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Uznesením z 26.02.2020 súd v koaní sp. zn. 11Csp/93/2018 spojil veci vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11 Csp/93/2018 a 19Csp/4/2020 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 11Csp/93/2018.

3. Uznesením z 28.06.2022 súd vylúčil vec sp. zn. 19Csp/4/2020 na samostatné konanie.

4. Vo veci 19Csp/4/2020 uznesením zo dňa 01.08.2022 pôvodnú zákonnú sudkyňu JUDr. Ivetu Jenčovú predseda súdu vylúčil z prejednávania veci.

5. Uznesením zo dňa 23.03.2023 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, ktorým je Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žiškova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140.

6. Na pojednávaní dňa 12.05.2023 právny zástupca žalobcu žiadal súd o poskytnutie lehoty na opravu žalobného petitu a prípadný procesný návrh vzhľadom ku konaniu vedenému na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11Csp/93/2018.

7. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 28.08.2023 žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby v časti žalobný petít tak, žeby znel:

„I. Súd určuje, že úverová zmluva zo dňa 16.2.2015, č. 018/5005/15SU , ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom A. B. C. na strane dlžníka ako spotrebiteľom a OTP Bankou Slovakia, a.s. Bratislava, právnym predchodcom žalovaného Československej obchodnej banky, a.s. Bratislava na strane veriteľa , je neplatná a neplatnými sú aj všetky na ňu nadväzujúce zmluvy (ako záložná zmluva - zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti žalobcu ZZ1 k ÚZ č. 018/5005/15SU) či ďalšie prípadné právne úkony. Zmluvné strany sú navzájom povinné vrátiť si všetko, čo podľa neplatnej zmluvy získali, a to do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi podľa 3 ods.5 zák. č. 250/ 2007 Z. z. z dôvodu porušenia práv a povinností ustanovených predpismi na ochranu spotrebiteľa, finančné zadostučinenie vo výške 25.000 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

„alternatívne“

I. Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v úverovej zmluve zo dňa 16.2.2015, č. 018/5005/15SU , ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom A. B. C. na strane dlžníka ako spotrebiteľom a OTP Bankou Slovakia, a.s. Bratislava , právnym predchodcom žalovaného Československej obchodnej banky, a.s. Bratislava na strane veriteľa zmluve a predbežne a príkladmo zatiaľ konkretizované v čl. VI žaloby, ako i v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti žalobcu ZZI k ÚZ č. 018/5005/15SU sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto sú neplatné.

Žalovaný je povinný zdržať sa používania takýchto zmluvných podmienok alebo používania podmienok s rovnakým významom v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi.

Žalovaný je povinný odstrániť protiprávny stav vydaním bezdôvodného obohatenia získaného od žalobcov plnením na základe ustanovení úverovej zmluvy obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že právo žalovaného vyhlásiť dňa 27.7.2016 predčasnú splatnosť predmetného úveru ktorý žalobcovi poskytol právny predchodca žalovaného OTP banka Slovensko, B.. Bratislava na základe úverovej zmluvy úverovej zmluve zo dňa 16.2.2015, č. 018/5005/15SU nevzniklo a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nie je právne účinné.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi podľa § 3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z. z. z dôvodu porušenia práv a povinností ustanovených predpismi na ochranu spotrebiteľa, finančné zadosťučinenie vo výške 25 000 EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Uznesením zo dňa 02.10.2023 súd návrhu na zmenu žaloby v časti žalobný petit vyhovel.

9. Zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 11Csp/93/2018 súd zistil, že súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 19Csp/4/2020. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Odvolací súd zmenil uznesenie tak, že návrh zamietol. V odôvodnení odvolací súd konštatoval, že v konaní o plnenie (sp. zn. 11Csp/93/2018) sa súd musí vysporiadať prejudiciálne s otázkami nastolenými v konaní o určenie (sp. zn. 19Csp/4/2020) neplatnosti úverovej zmluvy, záložnej zmluvy atď. eventuálne určenie neprijateľnosti zmluvných dojednaní.

10. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

13. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky (podmienky za ktorých môže konať). Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje prekážka začatého konania – litispendencia.

14. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca až podaním z 28.08.2023 opravil a doplnil nejasný žalobný petit uvedený v žalobnom návrhu z 23.01.2020. Teda až 28.08.2023 bol ustálený žalobný petit a súd obsah žaloby posudzoval v nadväznosti na predmet konania sp. zn. 11Csp/93/2018.

15. Je zrejmé, že v konaní sp. zn. 11Csp/93/2018 je predmetom žaloba o plnenie (o zaplatenie sumy 129.049,07 eur s prísl.) titulom úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom A. B. C. a OTP Banka Slovensko a.s., pričom nárok bol postúpený OTP Banka Slovensko a.s. na EOS KSI Slovensko s.r.o. Ide o nárok na plnenie z jej istej úverovej zmluvy z 16.02.2015 vo vzťahu ku ktorej sa v konaní sp. zn. 19Csp/4/2020 domáha dlžník A. B. C. určenia neplatnosti úverovej zmluvy s prísl.

16. Odvolací súd v konaní sp. zn. 11Csp/93/2018 uložil súdu prvej inštancie prejudiciálne posudzovať platnosť úverovej zmluvy s prísl.

17. Za daných okolností možno konštatovať, že žaloba na plnenie (sp. zn. 11Csp/93/2018) subsumuje predmet konania žaloby o určenie neplatnosti zmlúv s prísl. (sp. zn. 19Csp/4/2020)

18. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

19. Podľa § 137 civilného sporového poriadku, žalobu možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Z hľadiska procesného pri posudzovaní tejto žaloby by súd skúmal prejudiciálne, či žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný účinný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť nasledovať iné konanie (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci zp. zn. 5Cdo/31/2011).

21. V danom prípade, je predmetné konanie nadbytočné, keď predmet konania je subsumovaný v konaní, predmetom ktorého je žaloba o plnenie z toho istého právneho úkonu, neplatnosti ktorého sa žalobca domáha v tomto konaní.

22. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate uznesenia.

23. Nárok žalobcu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 25.000,- eur súd vylúčil na samostatné konanie podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, stranám sporu z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania nepriznal. V zásade možno konštatovať, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, keď nárok uplatnený žalobou mohol účinne uplatniť v rámci prostriedky procesnej obrany v konaní sp. zn. 11Csp/93/2018. Súd prihliadol na skutočnosť, že v čase podania žaloby žalobca nebol zastúpený advokátom a ide o spotrebiteľský vzťah, teda o spor s ochranou slabšej strany – spotrebiteľa. Je spravodlivé, aby strany sporu znášali im v konaní vzniknuté trovy konania. Navyše nepriznaním náhrady trov konania žalovanému ako bankovému subjektu nebude ohrozená majetková sféra žalovaného.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia **n i e j e** prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.